

КАЗАХСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ
СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

А.А. Башмаков

**ОТ ПРИГРАНИЧНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА
К ЕВРАЗИЙСКОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ИНТЕГРАЦИИ**

Алматы 2013

УДК 339.5
ББК 65.428
Б 33

*Рекомендовано к печати Ученым Советом
Казахстанского института стратегических исследований
при Президенте РК*

Автор: А.А. Башмаков

Книга публикуется в авторской редакции

Башмаков А.А.
Б 33 От приграничного сотрудничества к евразийской экономической интеграции: сборник научных трудов. — Алматы, КИСИ при Президенте РК, 2013. — 216 с.

ISBN 978-601-7242-86-2

Данная книга представляет собой сборник статей и выступлений депутата Сената Парламента Республики Казахстан доктора экономических наук А.А. Башмакова, посвященных вопросам евразийской экономической интеграции.

Авторское видение интеграционных процессов, происходящих в сердце Евразии, является результатом органичного синтеза теоретического осмысления происходящих процессов и анализа практического наполнения идеи евразийской экономической интеграции. Особое значение автор уделяет вопросам приграничного сотрудничества Казахстана и России, в основе которого лежат как экономические факторы, определяющие современные интересы государств, так и глубокие исторические корни культурного взаимодействия.

Книга предназначена для широкого круга читателей, интересующихся вопросами регионального сотрудничества и евразийской экономической интеграции.

**Издание не предназначено для продажи
и распространяется бесплатно**

ISBN 978-601-7242-86-2

**УДК 339.5
ББК 65.428**

© КИСИ при Президенте РК, 2013
© Башмаков А.А., 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
КАЗАХСТАНСКО-РОССИЙСКОЕ ПРИГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО	
Теоретические аспекты проблемы приграничного сотрудничества	9
Народная дипломатия — важнейшая форма приграничного сотрудничества	26
Приграничное сотрудничество — важный фактор укрепления межгосударственных отношений.....	43
Приграничное сотрудничество как важный фактор интеграции России и Казахстана	46
К истории приграничного сотрудничества Казахстана и России	53
Межрегиональное и приграничное сотрудничество Казахстана и России	63
Опыт приграничного сотрудничества в Европе и России: значение для Казахстана.....	78
Приграничное сотрудничество Казахстана и России как важный фактор укрепления двусторонних отношений	94
Трансграничное и приграничное сотрудничество — важнейшее условие развития национальных экономик и формирования общественной среды.....	104
Приграничное сотрудничество Казахстана и России — важнейший фактор экономического роста и социально-политической устойчивости двух государств в условиях мировой глобализации	110

Казахстанско-российское приграничное сотрудничество: состояние и перспективы	121
---	-----

КАЗАХСТАН И РОССИЯ В СИСТЕМЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Феномен Назарбаева — пассионарный импульс эволюции цивилизационного кода Евразии	128
Казахстан в системе цивилизационно-культурного кода евразийского пространства	136
Процессы интеграции в глобальном и евразийском аспектах: общее и особенное	146
ЕврАзЭС-регионы как мосты трансграничного сотрудничества	158
Глобальная энергоэкологическая стратегия в контексте ноосферного мышления	163
Казахстан и Россия — пассионарное ядро евразийской комплиментарности	168
Духовный каркас евразийской экономической интеграции	173
Казахстан — Россия: партнерство в контексте экономического и гуманитарного измерения	182
ПРИЛОЖЕНИЯ	190
Сведения об авторе	208
ҚСЗИ туралы ақпарат	210
Информация о КИСИ	212
Information about the KazISS	214

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сборник статей и выступлений депутата Сената Парламента Республики Казахстан академика Казахстанской национальной академии естественных наук А.А. Башмакова посвящен одной из важнейших проблем современной политики, своего рода феномену интеграционных процессов — приграничному сотрудничеству Казахстана и России, созданию Таможенного союза и формированию основ Евразийского экономического союза. В книге в хронологической последовательности размещены материалы, в которых автор размышляет об объективной необходимости интеграции экономик, культуры, науки и образования Казахстана, России и Беларуси. При этом А.А. Башмаков настойчиво и последовательно проводит мысль о расширении и углублении роли гуманитарных контактов, считая неэкономические факторы сотрудничества духовной скрепой экономик стран — субъектов Таможенного союза.

Автор активно использует в качестве эффективной площадки для продвижения своих предложений по углублению приграничного сотрудничества Казахстана и России ежегодные научно-практические конференции, проводимые Казахстанским институтом стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан (КИСИ) и Российским институтом мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО). Так, например, на VI конференции он выступил с докладом «Казахстан и Россия: партнерство в контексте экономического и гуманитарного измерений». В частности, он с тревогой говорил о том, что «мы еще не в полной мере оцениваем скрепляющую роль внеэкономических факторов объединения. Идея Н.А. Назарбаева о создании Евразийского экономического союза явилась пассионарным

толчком, который способствовал приливу объединительной творческой энергии». Сегодня, по его словам, Казахстан и Россия, как сердце Евразии, как ее нравственный код, располагают необходимыми энергетическим и генетическим запасом толерантности и все заметнее играют роль моста между Востоком и Западом.

В ноябре 2012 года его выступление на очередной научно-практической конференции в КИСИ было посвящено проблеме: «Процессы интеграции в глобальном и евразийском аспектах: общее и особенное».

Многие предложения, высказанные А.А. Башмаковым еще в 2005 году на международной конференции в Барнауле, нашли свое воплощение в действующих сегодня правилах казахстанско-российских отношений, в частности об упразднении существовавших долгое время требований регистрации миграционных документов в России казахстанским гражданам, проживающим в этой стране более трех дней. Сегодня этот срок продлен до 30 дней. Для рядовых граждан это очень важное изменение. В сборнике, уважаемый читатель, Вы найдете немало других предложений, которые были аргументированно изложены автором. Все они касались упрощения таможенных процедур и углубления приграничного сотрудничества Казахстана и России.

А.А. Башмаков является убежденным евразийцем и поборником теоретических разработок великого русского тюрколога Л.Н. Гумилёва, обосновавшего теорию пассионарности и комплиментарности. На международном научном конгрессе «Наследие Л.Н. Гумилёва и судьбы народов Евразии» в г. Санкт-Петербурге 1 октября 2012 года он выступил с докладом «Казахстан в системе цивилизационного кода евразийского пространства». Это выступление размещено в сборнике. Являясь членом Ассамблеи народа Казахстана, автор всегда с особым эмоциональным подъемом говорит об

исторической судьбе близких народов Казахстана и России. Выступая в Москве в апреле 2007 года на международной научной конференции «Казахстан и Россия: экономические и политические аспекты стратегического партнерства», он говорил: «У казахов есть великолепное качество — гостеприимство, дружелюбие и желание понять и прийти на помощь. У русских — широта души, отзывчивость и надежность. Есть у наших народов и одно общее достоинство — толерантность. Если объединить все это, то получим стабильность, доброжелательность и сотрудничество. Наиболее ярко это проявляется именно в приграничье, где веками живут прямые носители этих нравственных начал. Приграничье — это особая зона дружбы». Этот материал также включен в книгу и в нем Вы найдете три очень важных предложения, которые уже являются достоянием созданного Таможенного союза, другие, не потеряв своей актуальности, ждут своего решения.

Через все статьи и материалы, включенные в эту книгу, заметно прослеживается последовательность автора в построении им духовной конструкции Евразийского экономического союза. По мнению А.А. Башмакова, это экономическое образование должно взять на вооружение все лучшее, что есть у Европейского Союза (ЕС). Но, в отличие от Европы, где мультикультурализм потерпел полный крах, созданная Н.А. Назарбаевым наша, казахстанская, модель межнационального единства должна стать объединяющим фактором. А в его основе должны лежать историческая и культурная общность наших народов и наша комплиментарность.

Книга богата не только прикладным, но и теоретическим материалом. В ней дается объективная, взвешенная оценка формирования институциональной и общественной среды в Казахском обществе, развития рыночных основ отечественной экономики и ключевой роли в развитии современного Казахстана его Первого Президента Н.А. Назарбаева.

На наш взгляд, А.А. Башмаков удачно сформулировал название книги. Автор всей силой своего убеждения доказывает: границы не помеха! Напротив — они коридор добрососедских отношений и толерантности. В этом, считаем, — нравственная и политическая ценность книги.

Идея выпуска этой книги принадлежит Б.К. Султанову, доктору исторических наук, директору КИСИ. В течение десяти лет он активно сотрудничает с А.А. Башмаковым, глубоко вникает в проблемы и знает вопросы приграничного сотрудничества. Как и автор сборника, является убежденным сторонником интеграционных процессов, инициированных Н.А. Назарбаевым и последовательно проводимых им в жизнь.

Книга не громоздка по своему объему, написана доступным языком, но вполне академична. Она может быть полезна как дополнительный учебно-методический материал в университетах страны, в публичных библиотеках. Эта книга — незаменимый материал для проведения с учащимися и молодежью уроков патриотизма и толерантности. Сборник отражает не только личную позицию автора: его содержание и духовный заряд есть отражение толерантности и созидательного настроения всего народа Казахстана.

**Ректор Евразийского национального
университета им. Л.Н. Гумилёва
доктор исторических наук,
профессор Е.Б. Сыдыков**

КАЗАХСТАНСКО-РОССИЙСКОЕ ПРИГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Теоретические аспекты проблемы приграничного сотрудничества*

В мировой практике приграничные территории характеризуются наиболее высокой динамикой развития, поскольку занимают ключевое место в трансграничном движении населения и товаров, международном сотрудничестве в таких сферах, как: окружающая среда, сельское хозяйство и планирование, а также транспорт, безопасность и коммуникации. Таким образом, приграничный регион является признанным элементом системы международных экономических и социально-политических отношений, неотъемлемой частью системы межгосударственного сотрудничества.

Понятие «приграничный регион» подразумевает то, что входящая в него территория испытывает существенное влияние границы. Признаком приграничной территории в социально-экономическом смысле является наличие таможенных пунктов пропуска. Государственная граница с Российской Федерацией представляется как некая мощная фильтрующая система, которая не разделяет приграничные регионы и народы, а очищает международное сотрудничество от «вредных примесей», от всего ненужного, что несет угрозу безопасности сопредельных государств и налаживанию добрососедства.

При определении понятий, связанных с системой комплексных мероприятий приграничного сотрудничества, следует оперировать следующими характеристиками:

* Международная научно-практическая конференция «Приграничное сотрудничество: опыт, проблемы и перспективы», г. Оренбург, 27—28 февраля 2003 года.

- *приграничный регион* — регион в пределах административных или иных государственно-территориальных образований, административно-территориальные границы которых совпадают с линией государственной границы сопредельных стран;

- *население приграничных регионов* — граждане сопредельных государств, постоянно проживающие на территории приграничных регионов;

- *сотрудничество приграничных регионов* — согласованные действия органов государственного управления, хозяйствующих субъектов, общественных организаций и населения сопредельных стран, направленные на укрепление и развитие отношений между приграничными регионами;

- *традиционная хозяйственная деятельность* — исторически сложившаяся в течение длительного времени деятельность приграничного населения и хозяйствующих субъектов сопредельных государств.

Основными задачами приграничного сотрудничества в Казахстане являются:

- создание обстановки доверия, взаимопонимания и добрососедства между органами власти, деловыми кругами и населением приграничной территории Республики Казахстан и органами власти, деловыми кругами и населением приграничных территорий;

- развитие и укрепление хозяйственных, культурных и гуманитарных связей между приграничными территориями Казахстана и сопредельных государств;

- содействие взаимопониманию и дружбе между народами, населяющими приграничные территории Казахстана и сопредельных государств;

- упрощение взаимного общения заинтересованных органов власти, деловых кругов и населения, в т.ч. этнических общностей, разделенных государственными границами, под-

держка соотечественников за рубежом, проживающих в приграничной территории;

- совместное решение экономических, транспортных, энергетических, коммунальных, экологических, социально-демографических, гуманитарных и других проблем приграничных территорий;

- обеспечение поддержки органами государственной власти Казахстана и органами местного самоуправления, действующими в обустройстве приграничной территории и в решении задач развития приграничного сотрудничества;

- создание условий, способствующих прохождению экспортных и импортных товаров через приграничную территорию Казахстана, включая содействие обустройству пунктов пропуска через государственную границу, транспортной инфраструктуры, таможенных складов, терминалов и т.д.;

- противодействие в установленном законодательством порядке проявлению этнического и религиозного сепаратизма, межэтнической напряженности на приграничной территории;

- содействие реализации внутренней и внешней политики Республики Казахстан, обеспечению национальных интересов и национальной безопасности на государственной границе, в т.ч. в сфере борьбы с терроризмом, незаконным оборотом наркотиков и другими правонарушениями.

Говоря о приграничном сотрудничестве в регионе ЕврАзЭС вообще, и о казахстанско-российском в частности, нужно обратиться к мировому опыту и изучить его, осознать, как эти процессы шли и идут сегодня в других странах мира. Надо ли идти по пути создания общего правового поля ЕврАзЭС, либо нужно создавать специальные законы, которые бы регулировали приграничное сотрудничество.

В мировой практике отчетливо наблюдается отражение двух моделей правового решения.

Первое, условно говоря, — европейское. Здесь, действительно, процесс общий, интеграционный. Он как бы растворял в себе приграничную тематику, поскольку параллельно создавались условия для сотрудничества конкретных территорий, в т.ч. и приграничных. В результате Еврорегион — это как бы продукт развития, совершенствования, сближения правовых систем стран-участников.

Второе, также условно назовем, — североамериканское. Там формирование правовой базы приграничного сотрудничества шло другим путем. Оно было связано с «подтягиванием» приграничных районов Мексики к уровню жизни южных соседних районов США путем создания специальных зон, специальных норм, стимулирующих, прежде всего, приграничные отношения.

Обратимся к опыту, практике и истории формирования европейского варианта приграничного сотрудничества.

Важнейшим правовым документом, регулирующим приграничное и трансграничное сотрудничество в регионах Европы, является «Европейская хартия пограничных и черезграничных регионов», принятая 20 ноября 1981 года и обновленная новыми дополнениями 1 декабря 1995 года. В преамбуле этого документа сказано: «Границы есть «шрамы истории». Черезграничное сотрудничество помогает уменьшать неудобства границ, преодолевать отдаленные национальные местоположения и улучшать условия жизни населения. Это должно включать все сферы жизни (культурную, социальную, экономическую, инфраструктурную). Знание и понимание соседей столь же важны, как и развитие доверия» [1].

В этих определениях заложена главная задача этого документа. Они без какой-либо корректировки могли бы лечь в основные направления и задачи приграничного сотрудничества стран ЕвРАзЭС и конкретно — в отношении областей

Республики Казахстан и сопредельных субъектов Российской Федерации.

Примечательна абсолютная идентичность концептуальной оценки исторических и политических условий формирования обусловленности приграничного сотрудничества в Европе и приграничных отношений Казахстана и России. Вот как трактует «Европейская хартия» во второй главе исторические и политические аспекты этого сотрудничества.

Исторические аспекты

«Современная Европа сформирована ее общей культурой и историей. Так, в частности, к 17-му столетию возникла путаница исторических областей. 18-е столетие, с его динамическими событиями в промышленности и политике, вызвало концепции конституциональности, прав человека, фундаментальных прав и свободной торговой экономики.

В противоположность регионам, которые были сформированы муниципалитетом из различных общих органов, государство нации заняло господствующее положение в 19-м и 20-м столетиях. Такие национальные государства часто разделяли исторические европейские области с их регионами и этническими группами, которые, однако, не переставали существовать».

Политические аспекты

«Традиционная концепция национальной границы произошла от защитной функции. С юридической точки зрения границы формируют демаркационные линии, внутри которых соблюдается суверенитет пределов. Эра национальных государств и их военные конфронтации, опасение военных вторжений привели к созданию пограничных зон изменяемой глубины, периферийные положения которых стали

очевидными во многих сферах. По мере продвижения в направлении от центра государства к его границам экономика, транспорт и культура устойчиво становятся более слабыми, а население менее многочисленным...

Развитие коммуникаций: видов транспорта, печати и, позднее, радио и телефона — неизбежно приветствовалось и привело к концентрации интереса на национальных центрах населения. Такое развитие стало особенно очевидным в пограничных районах Европы и привело население к потере идентичности в областях, в которых в течение столетий, несмотря на новые национальные границы, продолжали существовать общие культурные, языковые, региональные, исторические и семейные связи... На европейские пограничные и черезграничные регионы непосредственно воздействуют все эти события.

Границы больше не функционируют как национальные барьеры, но все еще существуют четкие различия между границами в пределах Европейского Союза, внешними границами Европейского Союза с Центральной и Восточной Европой... Пограничные районы на внешних границах ЕС могут быть освобождены от изоляции путем улучшения связей. Таким образом, *пограничные и черезграничные регионы будут функционировать как мосты и формировать опоры такого европейского единства*.

А вот несколько обобщений из разных источников, касающихся исторических и политических аспектов формирования условий приграничного сотрудничества Казахстана и России.

«Российско-казахстанские отношения уходят в глубь веков. Уже тогда два крупнейших этноса Евразийского пространства: казахи и русские, — будучи сопредельными народами, развивали добрососедские связи во всех сферах человеческой деятельности.

Многими учеными отмечалось удивительное географическое и природно-климатическое единство равнинно-степных пространств Евразии. Казахская степь и равнинные просторы России всегда были местом диалога великих культур Запада и Востока, Севера и Юга. Казахско-российские отношения являлись во все времена добрым примером диалога цивилизаций... России и Казахстану принадлежит, по сути, ключевая роль в трансформации отношений евразийских стран» [2].

А вот мнение доктора экономических наук акима приграничной Актюбинской области Е. Сагиндыкова: «Казахстан и Россия имеют самую протяженную в мире границу между двумя государствами. Обе страны схожи полиэтничностью, в них проживает более ста наций и народностей, исходя из этого, отличаются поликонфессиональностью. Приграничное отношение отличается широким диапазоном сотрудничества, они характеризуются непосредственной близостью и традиционным знакомством партнеров, глубоко затрагивают интересы людей, проживающих по обе стороны границы» [3].

Приграничье — это, прежде всего, периферия. В то же время мировой опыт свидетельствует, что приграничное положение уже само по себе потенциально является одним из наиболее мощных и эффективных факторов экономического роста, который позволяет дать осязаемый импульс даже самым неперспективным регионам. Достигается это, главным образом, за счет создания благоприятных условий для эксплуатации их транзитных возможностей и развития приграничной торговли. Обратимся еще раз к мировому опыту и, в частности, к «Европейской хартии пограничных и черезграничных регионов». В главе III в разделе «Укрепление экономических и социально-культурных условий в пограничных регионах» сказано: «Прогресс в пограничных регионах до-

стигался постепенно. Экономические центры в приграничных регионах часто отделены от части своих естественных внутренних районов в противоположной стороне границы, что ведет к искажениям в возможной торговле и структурах обслуживания. Большие инфраструктуры в пограничных регионах, главным образом, созданы на десятилетия позднее, чем в сопоставимых национальных «внутренних» регионах...

Следовательно, пограничные и черезграничные области часто должны бороться с недостатком альтернативных и высококачественных рабочих мест, преодолевать неудобства в поиске работы в соседней стране и бороться с нетранспортностью рынка труда... В этой связи черезграничное сотрудничество во всех частях Европы является важной задачей будущего за пределами 2000 года, которая должна быть решена тщательно и энергично».

В современной Европе приграничные территории характеризуются наиболее высокой динамикой развития, поскольку занимают ключевое место в трансграничном движении населения и товаров, международном сотрудничестве в сфере экологии, в освоении природных ресурсов и развитии транспорта. Сегодня такой приграничный регион — это фактически признанный элемент системы международных экономических отношений и неотъемлемая составная масштабной системы межгосударственного сотрудничества.

Изучение европейского опыта формирования таких отношений очень важно для стран — членов ЕврАзЭС. Это очень важно по двум причинам: во-первых, из-за огромной протяженности общих границ и, во-вторых, из-за исторически сложившейся по разным причинам депрессивности приграничных территорий.

В «Европейской хартии» есть отдельные главы, определяющие исключения препятствий в экономической и инфра-

структурной сферах приграничного сотрудничества. Учитывая большие различия в экономическом развитии между Западной, Центральной и Восточной Европой, этот документ в своей основе заложил универсальные положения, дающие возможности устойчивому развитию экономики и торговли в зоне европейского приграничья, а также выравниванию качества и уровня между регионами.

«При все более возрастающем обмене товарами и свободном перемещении людей, труда, услуг и капитала между европейскими странами, — говорится в главе 5 «Усиление экономических и инфраструктурных препятствий», — должны быть приняты во внимание специальные проблемы европейских приграничных и черезграничных областей:

- каждодневные проблемы границ;
- ежедневное движение жителей приграничных зон;
- удаление административных и юридических препятствий торговли;
- защита окружающей среды;
- культурные и лингвистические барьеры и т.д.».

Глубокий смысл и политическое содержание приграничному сотрудничеству придает специальная глава Хартии «Пограничные и черезграничные регионы как мосты к соседям». Для государств ЕврАзЭС вообще, а Казахстана и России в частности это имеет принципиальное и определяющее значение. В отличие от Европы, наши народы жили десятилетиями в составе одного государства, с одними законами, правилами жизни, идеологии и единой валютой, одним информационным пространством. Именно приграничье стран ЕврАзЭС отличается особым этническим перемещением. В этой главе сказано: «На европейских границах пограничные и черезграничные регионы выполняют важную функцию соединения и дают хорошие возможности для дальнейшего развития. Пограничные и черезграничные регионы могут дополнять

муниципальное и региональное планирование и действия и идеи относительно европейского развития и служить движущей силой регионального черезграничного развития» [4].

Важнейшим компонентом этого международного документа является глава 5 «*Содействие черезграничному сотрудничеству в культурных вопросах*». Хартия рассматривает приграничное сотрудничество в гуманитарной области и, в частности, в культурном облике как главный элемент в уменьшении недоверия и формирования устойчивой политики добрососедских отношений. Особенно важны принципы сотрудничества в области культуры для более глубокого понимания духовных потребностей национальных меньшинств. При этом особое место отводится политической ответственности в формировании хороших соседских отношений и исключении любых побуждений средствами массовой информации: пресса, радио и телевидение.

В качестве основных принципов в культурном приграничном сотрудничестве «Европейская хартия» определяет:

«Участие граждан, властей, политических и социальных группировок по обеим сторонам границ, включение церквей, школ, образовательных учреждений для взрослых, сохранение исторических памятников, культурных ассоциаций, библиотек, музеев в число активных партнеров в деле мирного развития человеческого существования в пограничных районах, содействие партнерствам, молодежным движениям, семейным праздникам, спортивным событиям, официальным обменам, семинарам, научным соглашениям, экуменическим встречам, встречам специалистов по региональным черезграничным темам, уважение и поддержка меньшинств, введение языка соседней страны в планы преподавания всех форм школ, сотрудничество средств информации...».

Завершается «Европейская хартия» главой 5 «*Перспектива на 21 век*». Данная Хартия пограничных и черезграничных

регионов была составлена с пониманием исторических контекстов и ответственности ради будущего объединяющейся Европы, пограничные и черезграничные регионы в которой играют решающую роль... Данная Хартия адресована всем тем партнерам, которые хотят участвовать в проектировании этого будущего процесса и поэтому понимают пограничные и черезграничные регионы в качестве движущей силы такого развития».

Целенаправленная политика в отношении сотрудничества в Европе начала проводиться с конца 60-х годов прошлого столетия. Ее связывают с появлением документа Комиссии ЕС «Региональная политика Сообщества», где предполагалось «приступить к организации деятельности Сообщества по вопросам регионального развития». Суть идеи в основном сводилась к проведению мероприятий по оптимизации развития индустриальных регионов, укреплению связей между ними и отстающими в промышленном отношении районами, а также созданию полюсов развития в преимущественно сельскохозяйственных зонах.

В планы комиссии входили мероприятия, которые через продуманную региональную политику должны были привести к «выравниванию» регионов европейских стран.

Особую необходимость и актуальность этот вопрос приобрел после расширения ЕС за счет вступления в Сообщество Португалии, Испании и Греции, а затем уже и других государств, экономика которых тоже отличалась и отставала от развитых стран — членов ЕС.

С середины 80-х годов XX столетия региональная политика в Европе обрела новый подъем. Совет Европы в 1985 году принял «Европейскую хартию о местном самоуправлении», чуть позже — в 1989 — «Европейскую (Мадридскую) рамочную конвенцию о трансграничном сотрудничестве территориальных образований и их властных органов». В 1984 году

была созвана первая конференция стран Сообщества, где были рассмотрены вопросы «Парламент — регионы». Здесь были разработаны рекомендации по созданию автономных региональных органов и по установлению прямых контактов между ними и европейскими институтами.

Уже в 1988 и 1991 годах Европарламент принял два документа, которые сделали приграничное сотрудничество еще более конкретным. «Хартия Сообщества по проблемам регионализации» и «Хартия регионов Сообщества» рекомендовали европейским странам с сильной централизованной властью приступить или усилить работу по ее децентрализации, придав процессу регионализации приоритетный и необратимый характер.

В документах ЕС отмечается, что *«регион — это оперативный орган и институциональная ткань Сообщества»*. В связи с этим в декабре 1991 года в Маастрихте в рамках ЕС был создан Комитет регионов с правом политической инициативы — «консультативный орган, состоящий из представителей региональных и местных автономий», в обязанности которого входило обеспечение региональной политики и координации работы регионов Европы.

Такие наиболее развитые в экономическом отношении страны, как Великобритания, Германия, Италия и Франция, делегировали в Комитет по 24 представителя, другие, в зависимости от уровня приграничной инфраструктуры, — по 12 и 4 представителя.

Сегодня наряду с такими мощными, уже сложившимися политическими институтами Европейского Союза, какими являются Совет, Парламент и Комиссия, Комитет регионов становится все более серьезной структурой как на уровне координации приграничного сотрудничества в области экономики и торговли, так и на уровне политического общения.

Важнейшая задача Комитета регионов состоит в том, чтобы обеспечить подготовку законодательной базы Евросоюза, которая бы учитывала естественные различия между федеральными землями, коммунами, муниципалитетами и областями, но обеспечивала бы достижение конечной цели.

Для изучения опыта европейских стран в строительстве основных принципов приграничного сотрудничества, а также регионального развития полезна история поэтапного решения проблем регионов, создаваемых на приграничных территориях для развития международного сотрудничества и преодоления «национальной ограниченности».

Т.В. Зонова в монографии «От Европы государств к Европе регионов?» пишет: «Идея такого сотрудничества зародилась еще в прошлом веке, когда в 1875 году Франция и Испания создали так называемую двустороннюю комиссию сотрудничества в районе Пиренеев. После Второй мировой войны первым опытом реализации трансграничного сотрудничества в послевоенной Европе в 1949 году стал итало-австрийский договор, цель которого — обеспечить взаимную торговлю продуктами и товарами местного производства между итальянскими провинциями Альто-Адидже и австрийскими землями Тироль и Форарльберг. В 1972 году была основана Межрегиональная ассоциация центральных Альп (в нее входят альпийские регионы Италии, Австрии, Швейцарии и Германии), заявившая о себе как о «модели сотрудничества между регионами», задачами которой стали охрана окружающей среды, обустройство территории, улучшение условий жизни и занятости местного населения, координация транспортных путей для развития туризма, сохранение местных традиций и культурное сотрудничество. В 1977 году возникла Ассоциация адриатических Альп, впервые включившая, помимо западноевропейских, некоторые регионы Югославии».

В Мадридской конвенции 1989 года под термином *трансграничное сотрудничество* понималась, прежде всего, система мер по обеспечению согласованных действий административного, экономического, социального и гуманитарного характера, направленная на укрепление и развитие добрососедских отношений между регионами, расположенными по обе стороны границы.

В рамках идеологии этой Конвенции Совет Европы образовал постоянно действующий форум органов местной региональной власти 32 стран — членов Совета Европы — Конгресс местных и региональных органов власти Европы. Первая Европейская конференция трансграничных регионов прошла в 1990 году. На ней особое внимание было обращено на унификацию, прежде всего, *политических* мер, связанных с обустройством приграничных территорий.

В последние годы Совет Европы разрабатывает региональную программу для расширения пограничного сотрудничества на страны Восточной Европы. Уже действует подобная программа для Карпат. Создается специальный фонд, задачей которого является политическая и экономическая поддержка в странах Восточной Европы экспериментальных межрегиональных инициатив с учетом опыта тех стран Европы, где экономика устойчиво и динамично развивается.

Определенный опыт в области приграничного сотрудничества накоплен и Российской Федерацией. Для нас он полезен тем, что семь приграничных областей Казахстана и двенадцать сопредельных субъектов России имеют не только общую границу, но и общий климат, одинаковую инфраструктуру, один уровень экономического развития приграничного коридора.

Российское приграничье, по признанию Комитета Совета Федерации по делам содружества, пока не стало зоной контакта на всем своем протяжении в экономическом смысле,

оно зачастую выполняет скорее барьерные функции и фактически сдерживает и без того непростой процесс вхождения России в мировую экономику.

Однако в последние годы на федеральном уровне были предприняты шаги, которые позволяют сделать вывод о том, что проблемы приграничных регионов и вопросы реализации потенциала приграничного сотрудничества реально находят свое место в ряду приоритетных направлений российской государственной политики.

К мерам наиболее системного характера относится утверждение Правительством в 2000 году Концепции приграничного сотрудничества в Российской Федерации.

Кроме того, 5 января 2003 года Россия присоединилась к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей. Подписав этот документ, федеральные власти взяли на себя обязательства поощрять приграничное сотрудничество и прилагать усилия для оказания регионам содействия по заключению соглашений и договоренностей в этой области, а также для разрешения любых юридических, административных или технических сложностей, которые могут затруднить развитие и нормальный ход этого процесса.

Возникший правовой вакуум еще в начале 1990-х годов начали заполнять сами приграничные регионы.

В настоящее время в Государственной думе находится проект Закона РФ «О приграничном сотрудничестве в Российской Федерации».

На основе обобщения накопленного опыта в России, а также опыта приграничного сотрудничества в Европе в проекте закона закрепляется возможность создания регионов интеграции и сотрудничества и совместных органов по приграничному сотрудничеству. Это новелла, и она требует изучения и нашей стороной.

Кроме того, в законопроекте решается важнейшая задача разграничения полномочий государственных органов власти и органов местного самоуправления в процессе осуществления приграничного сотрудничества. При этом дается право регионам (с учетом их специфики и особенностей, но в рамках Конституции страны) принимать самостоятельные решения с определенными территориями.

Сейчас, когда Президент страны Н.А. Назарбаев поставил вопрос о дальнейшей политической модернизации, а также передачи части функций от центральных органов власти в регионы, очень важен накопленный в Европе и России опыт региональной политики. Для Казахстана как унитарного государства необходимо учесть не только положительный, но и негативный опыт при проведении региональной политики, не допустив правовых, административных и других условий для формирования регионального сепаратизма и межрегионального соперничества и возможных центробежных тенденций.

Нам в своей политике по совершенствованию приграничного сотрудничества следовало бы учитывать и весь комплекс взаимоотношений со странами, имеющими с нами государственную границу, правительства которых сталкиваются с аналогичными проблемами. Речь идет и об опыте разработки законодательной базы европейского регионализма, который может оказаться полезным и для нас.

Литература

1. Европейская хартия пограничных и черезграничных регионов. — С. 2.
2. Мылтыкбаев Т.Ш. Евразийство и Казахстан. Труды Евразийского научного форума «Гумилёвские чтения». — Т. 2. — Астана, 2003. — С. 48.

3. Сагиндиков Е. Евразийство — реальность жизни и мира // Страна и мир. — 2004. — №2.
4. Европейская хартия пограничных и черезграничных регионов». — С. 7.

Народная дипломатия — важнейшая форма приграничного сотрудничества*

Приграничное сотрудничество — один из важнейших факторов реализации целей и интересов стран, входящих в СНГ. Жизнь доказала, что это наиболее устойчивая и развивающаяся система взаимосвязей сопредельных государств.

Сотрудничество сопредельных регионов Казахстана и России имеет ряд объективных предпосылок стратегического, политического, экономического и исторического характера для сближения двух государств. В его основе — взаимодополняющее производство и общие технологии, традиционные культурные и общественные связи, географическая близость. Общая протяженность казахстанско-российской границы составляет более 7 500 километров. Из 14 областей Казахстана половина граничит с 12 субъектами Российской Федерации. Около 1 млн 300 тыс. казахстанцев проживают в приграничных с Россией областях.

Есть немало составляющих и производных в системе приграничного сотрудничества двух стран. Но наиболее важной формой из них является народная дипломатия. Понятия «приграничное сотрудничество» и «народная дипломатия» не новы, они на слуху. Но сказать, что они глубоко изучены, также было бы неверно. История приграничного сотрудничества Казахстана и России исчисляется тринадцатью годами, поскольку как политическое понятие оно связано с образованием двух суверенных государств: России и Казахстана. Именно с этого времени прежние границы административно-территориального деления союзных республик обрели новый статус и стали государственными границами, разделившими в прошлом единую территорию.

* Алтайский вестник, №3 (9), 2006 год.

На начальном этапе сотрудничество Казахстана и России строилось, исходя из необходимости восстановления разорванных хозяйственных, экономических и торговых связей и сохранения рынков сбыта продукции.

В настоящее время интеграционное взаимодействие наших стран носит совершенно иной качественный характер. Теперь речь идет о более сбалансированном сотрудничестве экономик двух стран, о создании унифицированной правовой базы, о проведении продуманной и взвешенной политики в гуманитарной области.

На всех этапах становления казахстанско-российского приграничного сотрудничества в течение этих тринадцати лет решающим фактором и связующим звеном была народная дипломатия. Именно этот институт — народная дипломатия — быстрее реагирует на любые вызовы и изменения в межгосударственных отношениях. Именно народная дипломатия заполняет ту нишу, которая образуется от неверных или непродуманных действий, а порой и бездействия правительств.

Что же такое «народная дипломатия»? Какова ее роль в приграничном сотрудничестве? Попробуем проанализировать и систематизировать теоретическую базу этого института.

Сегодня историческая и политическая наука Казахстана переживают подъем, связанный с переосмыслением прошлого. Надо признать, что многие наши представления об истории Казахстана и его отношениях с Россией были фрагментарны и рассматривались сквозь призму идеологических догм и установок. Нередко можно увидеть определенную крайность и даже безапелляционную категоричность. Были и такие исследования, которые подчеркивают только негативный и колониальный аспект проблемы. Современная политическая реальность требует большей объективности и взвешенности.

«В ходе исследования историко-демографических вопросов среди казахского населения внутри губерний России во второй половине XVIII-го — начале XX века нам удалось выяснить, что взаимоотношения царского правительства и казахских общин не всегда были только негативными. В политике Российского государства по отношению к казахам на территории Казахстана и сопредельных российских губерний есть и много позитивных моментов» [1].

Рассматривая народную дипломатию как важнейшее средство и форму приграничного сотрудничества, не трудно убедиться в том, что ее стержнем и духовной базой являются, прежде всего, исторически добрые отношения казахов и русских.

Приграничье — это особый коридор, где формируются основные принципы народной дипломатии, это форпост добрососедских отношений. Именно эта идеология была положена в основу инициативы Н.А. Назарбаева «Десять простых шагов навстречу простым людям».

Приграничное сотрудничество — это барометр отношений соседних государств. Оно наиболее отзывчиво на любые изменения, происходящие в межгосударственных отношениях, быстрее реагирует на вызовы современности.

Материалов, связанных с народной дипломатией, немало. В Интернете есть специальный сайт, посвященный этой проблеме. Однако серьезных фундаментальных исследований, книг, монографий нет. Имеются многочисленные оперативные статьи и информация типа «народная дипломатия и туризм», «народная дипломатия и развитие миротворчества на Кавказе», «православным и правоведным нужна народная дипломатия», «народная дипломатия может остановить войну» и т.п.

Между тем народная дипломатия прямо влияет на отношения целых государств и регионов. Любой дипломатический

корпус, представленный в стране пребывания, опирается на народную дипломатию, поддерживает ее основы. Народная дипломатия не знает идеологических и классовых предрасудков. Вот почему она оказывает глубинное влияние и эффективно формирует основы взаимоотношений государств. Особенно это заметно в приграничной зоне.

Народная дипломатия потому и зовется «народной», поскольку главное ее политическое назначение — это международное сотрудничество, призванное способствовать дальнейшему развитию, взаимодействию между странами в различных областях жизни. И если такое взаимодействие устанавливается на уровне обычных граждан, то и на государственном уровне общение между странами может получить новый виток развития.

Действительно, чтобы понять страну, нужно понять ее народ. И если говорить о дружбе между странами, то в первую очередь надо говорить о дружбе между людьми, представителями этих стран. А для того, чтобы понять человека, необходимо почувствовать его мир, его культуру и ту духовно-этническую основу, опираясь на которую он строит свой мир. И когда это достигается, возникают особые отношения, позволяющие построить мост дружбы. Веками политика и международные отношения были привилегией узкого круга влиятельных лиц — глав государств и профессиональных дипломатов. Теперь это становится делом миллионов людей, народной дипломатией.

В нашем представлении, народная дипломатия — понятие многоплановое, содержащее несколько составляющих. Условно обозначим их следующим образом:

- 1) меновая торговля как первый и начальный шаг в создании народной дипломатии;
- 2) межкультурные этноязыковые контакты в приграничной зоне;

3) тамырство как духовная основа народной дипломатии;

4) культурно-гуманитарное и образовательное единство как важный сегмент народной дипломатии;

5) неправительственные организации (национально-культурные центры, землячества) — современная форма развития института народной дипломатии;

6) приграничная и региональная миграция как социальная база народной дипломатии.

Чтобы полнее понять суть и значение народной дипломатии, необходимо хотя бы в общих чертах определить характер профессиональной дипломатии. «В 1594 году Казахское ханство установило дипломатические отношения с Русью. Хан Тауекель назначил послом при российском дворе Кулмухамеда. В 1595 году с ответной миссией царь Федор Иоаннович отправил своего посла Вильямина Степанова» [2].

По толковому словарю В.И. Даля, дипломатия — наука разборки древних грамот, документов; наука о взаимных сношениях государей или государств вообще. Вот что пишет И. Козыбаев в своей книге «Дипломатия Казахстана: страницы истории»: «Независимый Казахстан отсчитывает первое десятилетие своей дипломатии. Однако она имеет свою родословную. Как говорят, аналогии с минувшим всегда относительны. Но мы и наши потомки будем не правы, если оценку прожитого станем производить только через призму сегодняшних достижений. Может быть, и это наша беда, прервалась нить традиций...

Если традиции во многом консервативны в хорошем понимании этого слова, то само понятие «дипломатия» подвержено изменениям, наполненным новым содержанием... Автор фундаментальной книги «Дипломатия» Г. Никольсон характеризовал ее как ведение международных отношений посредством переговоров. Другой ученый и дипломат Э. Сатоу дал следу-

ющую дефиницию — «дипломатия есть применение ума и такта к ведению официальных отношений правительствами независимых государств, а также иногда между этими государствами и их вассалами». В политологической литературе США преобладало определение, что это деятельность избранных назначенных официальных лиц государства по защите граждан, территории страны и американского образа жизни.

Последняя треть века минувшего добавила к ранее употребляемым выражениям («дипломатия канонерок», «будущая дипломатия», «тайная дипломатия», «торговая дипломатия» и т.п.) новые. Стало модным говорить о «челночной дипломатии», «дипломатии без галстуков», «парламентской дипломатии», «народной дипломатии» [3].

Действительно, история казахстанской дипломатии богата. И ее начало исходит не от официальных обменов верительными грамотами послов, а от первых встреч в приграничных регионах совместного проживания простых казахов и русских.

И. Козыбаев предлагает следующую периодизацию истории казахстанской дипломатии:

- 1) период казахских ханств;
- 2) период колониальной зависимости;
- 3) период Алаш-Орды;
- 4) советский период;
- 5) период независимости.

Изддревле люди стремились установить взаимоотношения со своими соседями. Благополучие рода, племени и более высоких государственных образований зависело от уровня взаимоотношений и доверия. Очевидно, изречения древних о предпочтительности любого мира войне были истиной, выстраданной повсеместно».

На наш взгляд, эта периодизация соответствует и истории народной дипломатии. Сходство профессиональной и на-

родной дипломатии в одинаковых целях и задачах. Они не только совпадают, но и дополняют друг друга. Можно утверждать, что официальная дипломатия и ее производные — межгосударственные, экономические и торговые отношения, взаимодействие в области гуманитарной сферы тем полнее, чем насыщеннее и синхронно развивается народная дипломатия. Более того, в профессиональную дипломатию, а, по нашему убеждению, она возникла под влиянием и на основе народной, были внесены некоторые правила и традиции, созданные в обычных контактах людей. Так, например, неотъемлемым атрибутом посольств на Востоке были дароподношения. Об одном из таких эпизодов свидетельствует картина 1757 года «Казахи преподносят дары лошадьми (Дарственные лошади казахов)», где изображен дипломатический церемониал передачи казахскими посланниками даров в знак союза и дружбы. Откуда эта традиция? Конечно, она исходит из обычных добрососедских отношений казахов и других этносов, живших рядом.

При возникновении первых официальных дипломатических отношений переговоры, которые велись с зарубежными посланцами, были основаны на способности строить свои отношения с соседями. Никаких дипакадемий в то время не было. Дипломатическому искусству учила сама жизнь, та самая народная дипломатия.

Вот фрагмент выступления знаменитого Казыбек-би на казахско-джунгарских переговорах: «Мы, казахи, никогда ни на кого не нападавшие, мирный народ, занимаемся скотоводством. Но чтобы достаток и благополучие не растерять, чтобы на границы наши не нападали враги, не захватывали наших земель, мы всегда держим свое оружие наготове. Мы — народ, не позволявший держать своих сыновей и дочерей в неволе. Если вы — калмыки, то мы — казахи. И пришли мы состязаться, если вы — железо, то мы — уголь, пришли

расплавить вас. Но дети казахов и калмыков могут и подружиться. Если согласны на переговоры, обговорите свои условия, нет, — так укажите место схватки».

В профессиональной или классической дипломатии центральной фигурой в политике являются дипломаты. От их профессиональных данных, искусства вести переговоры, наличия таких качеств, как способность к разумному компромиссу, знание культуры народа страны пребывания, во многом зависит успех. Занимаются этой работой люди, наделенные доверием государства. В народной же дипломатии послом своей страны может стать любой человек, имеющий прямой контакт с представителями другого этноса. Одним словом, человек — это главный носитель культуры, образа жизни и традиций своего народа, он же является и архитектором межэтнических отношений. Соприкасаясь с соседом, принадлежащим другому этносу, он воспринимает его культуру, язык, привычки, одновременно влияя и на его поведение и условия жизни.

Анализируя понятие «народная дипломатия», необходимо особое внимание и акцент сделать на одной из его составляющих: институте тамырства. «Тамыр» означает буквально «кровеносный сосуд», «корень». В повседневной жизни это понятие получило более конкретное значение — «близкий друг», «побратим», «истинный друг», «брат».

Тамырство — одна из форм искусственного родства. Изначально к установлению побратимства прибегали, как правило, в сложной жизненной ситуации, когда человеку, да и целой социальной общности требовались помощь и поддержка верного и преданного союзника. Основным мотивом вступления в братство на ранних этапах истории было именно приобретение важного союзника. Так, например, в сборнике прав казахов и киргизов, составленном в 1889 году П.Е. Маковецким, сказано: «По происхождению своему «та-

мырство» относится к глубокой древности, к тем временам, когда киргизы, которые ближе к Средней Азии, приходили в постоянное столкновение как с иными племенами, так и между собою, и когда каждый старался создать для себя более прочное положение посредством приобретения возможно большего числа друзей, обязанных защищать тамыра» [4]. Тамыров связывала тесная дружба, взаимопомощь, взаимоподдержка и взаимоотношения, нередко более тесные, чем кровное родство.

Тамырство (побратимство) — явление в этнографии крайне редкое и поэтому мало изученное. Имеется лишь несколько исследований в этой области. Наиболее емко история тамырства представлена в издании «Этнографическое обозрение» (Москва, 2002 г.)

Форма индивидуального побратимства бытовала в прошлом у многих народов мира. «Палитра способов оформления побратимства у разных народов была чрезвычайно разнообразна. Первое описание обряда индивидуального побратимства составлено Геродотом и относится к скифам. Все договоры о дружбе, освященные клятвой, у скифов совершаются так. В большую глиняную чашу наливают вино, смешанное с кровью участников договора (для этого делают укол шилом на коже или маленький надрез ножом). Затем в чашу погружают меч, стрелы, секиру и копье. После этого произносят длинные заклинания, а затем как сами участники договора, так и наиболее уважаемые из присутствующих пьют из чаши.

Древние кельты братались питием крови... В Древней Индии, Греции, Риме, у народов Тибета и Африки братались посредством обряда жертвоприношения... Тюрки и монголы вступали в побратимство чаще всего обменом доспехов, одежды, оружия, ловчих птиц, скакунов и т.д., а также «посредством объятия с обнаженной грудью, кушакта-

скан» или пожатием друг друга за большой палец «бармак уз таскан»...

Известный русский энциклопедист В.И. Даль отмечал, что русские «братаются, меняясь нательными крестами при зароке вечной дружбы, крестятся и обнимаются» [5].

Анализ литературных и других письменных материалов, а также традиций, сохранившихся до сегодняшнего времени, подтверждает верность тамыров в своей клятве до самой смерти, а узы дружбы не уступали кровнородственным. В качестве примера и иллюстрации служит приведенная в этом исследовании история из жизни скифов, когда один из побратимов, Амизон, попал в плен, другой — Дандамис пришел безоружный в лагерь врагов и предложил им военный выкуп — свою жизнь. Но враги потребовали в качестве выкупа не жизнь, а глаза Дандамиса. Дандамис, не колеблясь, согласился. Пораженный этим поступком, вождь отпустил ослепленного Дандамиса и его побратима. Уже на воле Амизон сам ослепил себя, чтобы стать равным своему побратиму.

Особой теплотой наполнена история тамырства в Казахстане. Наша страна соединяет в себе культуру, историю, религию Востока и Запада. Титульный этнос, давший название государству, сегодня насчитывает более 7 млн человек. Казахстан — родина и других народов, населяющих республику. Здесь живут 4,5 млн русских, 350 тыс. немцев. Всего в Казахстане проживают представители более 130-ти этносов.

Изучение этнокультурных процессов в Казахстане и истории тамырства подтверждает важность этого неповторимого явления, ставшего духовной, нравственной и политической скрепой в межнациональных отношениях. На наш взгляд, стабильность и устойчивое состояние социальной обстановки в стране — один из результатов наличия института тамырства.

Тамырство — важный фактор в укреплении отношений и на двух других уровнях: в межгосударственных контактах Казахстана и России и еще более конкретно — на уровне приграничного сотрудничества.

За годы советской власти республика приняла огромную массу населения. Общее количество депортированных составляло более 2 млн человек. Первыми свыше 200 тыс. приморских корейцев были расселены в Казахстане и Средней Азии.

В начале Великой Отечественной войны в республику были переселены немцы, проживавшие в районе Поволжья. В 1943—1944 годах — депортированы карачаевцы, болгары, греки, армяне, чеченцы, ингуши, курды, крымские татары, турки-месхетинцы. Всего же в этот период прибыло более 506 тыс. человек. Демографическая ситуация продолжала меняться и в послевоенный период, в ходе целинной эпопеи и строительства крупных промышленных комплексов.

Потери, которые понес казахский народ в начале XX века, исчисляются миллионами умерших от искусственно созданного голода, вынужденной откочевки сотен тысяч соотечественников в сопредельные государства. Политикой «малого Октября» и кампанией по коллективизации были разрушены экологические и экономические условия существования целой нации.

Эти потери могли быть еще более внушительными, если бы к этому времени уже не сформировалась атмосфера тамырства. А. Абуов в своей статье, посвященной тамырству, пишет: «Надо заметить, этот процесс протекал не так пагубно для казахского этноса. Народы всегда могли найти общий язык. Вот оценка журналиста А. Трегубова (современника), побывавшего в Акмолинской области: «Переселенцы живут с киргизами очень дружно. Мне не приходилось слышать жалоб переселенцев на киргиз. Случаи частичного «тамыр-

ства» (братания) между переселенцами и киргизами служат лучшим доказательством возможности доброй жизни киргиза с русским человеком... Киргизы отличаются гостеприимством, необходимо только уважать их традиции». Возникшие инциденты были чаще всего следствием безумного отношения чиновничьей бюрократии, не желавшей считаться с интересами новоселов и казахов... Одновременно росло и крепло значение торговли между Россией и Казахстаном. В ходе торговых операций русские и казахи знакомились с языком друг друга, традициями. Деловые контакты перерастали в содружество, ярким примером которого является «тамырство». Это особый вид отношений представителей разных национальностей, который возникал на взаимопонимании потребностей друг друга. Тамырство стало одной из основ дружбы казахского и русского народов» [6].

Примечателен еще один факт из истории института тамырства, подтверждающий, что и на уровне межгосударственных отношений, причем на заре казахско-российских отношений, побратимство играло решающую роль.

30 апреля 1731 года из Петербурга в далекое ханство выехал дипломат и переводчик Алексей Иванович Тевкелев. Его задачей была встреча с ханом Абулхаиром, вознамерившимся принять подданство России. Переговоры с ханом и казахскими родоправителями проходили нелегко. Стать российскими подданными, как известно, хотели не все ханы и батыры, такое же настроение было и у немалой части широких масс казахов. И, тем не менее, дипломатический талант Тевкелева и прозорливая оценка исторической ситуации вокруг казахского ханства Абулхаира, его жесткая позиция и громадный авторитет предопределили исход: присягу российской императрице Анне Иоанновне принес не только сам хан, но и батыры Богенбай, Есет, Кодайназар-мырза и еще 27 знатных старшин.

«...Для самого Абулхаира, имевшего к тому времени гигантский политический опыт, это было одним из звеньев продуманного, стратегически долговременного плана государственных реформ общенационального масштаба, выходящего далеко за пределы Младшего жуза. Успеху этого плана, направленного на создание прочной структуры централизованной ханской власти, должно было содействовать и то обстоятельство, что на этот момент Абулхаир хан был в действительности общеказахским ханом, имевшим авторитет правителя и славу умелого военачальника среди абсолютного большинства казахских родов. Так или иначе, общие опасности в ходе борьбы с противниками переговоров, долгие часы бесед привели к тому, что хан и посол стали друзьями. И не только друзьями, а тамырами. Институт тамырства у казахов, как известно, священен... Люди из разных родов заключали договор тамырства, сопровождая это специальным обрядом, по которому они становились друзьями-братьями, обязывались взаимно помогать, считались как бы членами семейства. В случае нарушений условий тамырства дело разбиралось в суде биев, который мог применить различные имущественные санкции» [7].

Тамырство — это плод духовных уз казахов и русских. Неписанные моральные законы и этика духовного братства зарождались и десятилетиями развивались не по воле или желанию (а порой и вопреки) царя или губернатора, а позже и чиновников из гос- и партаппарата, а простыми людьми — казахами и русскими переселенцами. Тамырство зиждется на сознательных процессах, на житейских и бытовых отношениях в труде, взаимопомощи, душевных сопереживаниях друг о друге, о хозяйстве, семье и детях друга.

У нас, наследников переселенцев, впитавших с молоком матери моральные устои тамырства, еще свежи в памяти искренность и чистота отношений наших дедов с казахами,

особенно с жатаками. (Жатаки — это перешедшие к оседлости и земледелию казахи, потерявшие после джута или по иной причине свой скот). Многие из жатаков оседали вблизи русских переселенцев, и между ними завязывалась дружба, взаимообмен опытом и традициями, помогавшими совместно выживать в трудные периоды. Не родство крови, а родство духовное отцов и дедов переселялось в детские души. К примеру, даже в мальчишеских драках немедленно у всех опускались кулаки, если кто-то напоминал, что отцы или деды являются тамырами.

С недавнего времени, после волны новых переселенцев-целинников, чаще стали употребляться слова дос (друг), достык (дружба). Но и сегодня истинные друзья — казахи и русские — именуют себя тамырами. Видимо, тамыр (друг, приятель) — более глубинное смысловое определение. Тамырство в обыденной жизни мы привычно воспринимаем сегодня как само собой разумеющееся, когда, к примеру, пенсионного возраста казах или русский обивает пороги своего родственника-чиновника, решая какой-либо житейский вопрос своего русского или казахского тамыра. Или когда на казахских (русских) похоронах, свадьбах, других торжествах или горестных событиях присутствуют среди родственников русские (казахи): все это проявление тамырства.

«Казахстан, — пишут Д.Ж. Жумабекова и Ж.Ж. Жумабекова, — издревле являлся контактной территорией, где, начиная с древних эпох, происходили инфильтрация, миграция и нивелировка культур. Зарождались интенсивные военно-политические, экономические, этнокультурные связи между Европой, Центральной Азией, Индией, Африкой, Средней Азией, Кавказом, происходило взаимообогащение культур, возникали памятники, являющиеся ценностями мировой цивилизации» [8].

В своей работе «Л.Н. Гумилёв и актуальность изучения истории взаимодействия народов Казахстана» авторы обра-

щаются к выводам Л.Н. Гумилёва: «На континенте Евразия мы все евразийцы, с общей ментальностью, с общим мироощущением, особенно казахи и русские». Основной принцип этнической диагностики, по Л.Н. Гумилёву, — не цвет кожи, не разрез глаз и даже не язык. Лингвистический признак, по его убеждению, совершенно не является антропологическим. Решающим и основным оказывается только стереотип поведения. У русских и казахов стереотип поведения общий. Это — один суперэтнос. В мироощущении и тех, и других преобладает мирозерцание».

Выдающийся казахский просветитель Ибрай Алтынсарин подметил схожесть характеров русских и казахов: «Всякий русский, близко имевший дело с киргизами, вероятно, засвидетельствует, что киргизский народ охотно сходится с русским и что немало существует уже (примеров) искренне дружеских отношений между прилинейными киргизами и тамошними русскими жителями. Кроме того, мы можем показать весьма много примеров чистой, несомненной преданности киргизов к некоторым уважаемым русским представителям власти, чем нередко и пользовались последние при затруднительных случаях во время степных походов и даже в частных делах. Такому естественному сближению русского и киргизского простонародья содействует, как нам кажется, прежде всего, некоторая сходственность нравственного их строя. И те, и другие отличаются безыскусственностью в житейском быту, здравым, практическим умом, не развращенным религиозными или национальными предрассудками, добрым сердцем и полной веротерпимостью, которая основана на простом рассуждении, что всякому-де своя вера хороша. Не следует ли поэтому искать верного способа к сближению киргизского народа с русским в средствах нравственного влияния, а не внешнего?» [9].

Как яркое подтверждение огромного значения такого мощного инструмента приграничных отношений, каким

является народная дипломатия, можно привести активное участие в этой работе народного дипломата, посла народов Казахстана в России летчика-космонавта Талгата Мусабаева. В нем самом, его биографии, воспитании и гражданской позиции воплощены все признаки, определяющие природу народной дипломатии.

Его отец — простой житель Казахстана, мать — участница Великой Отечественной войны, офицер медицинской службы, родилась в России. Сам космонавт, уроженец Алма-тинской области, каждое лето в детстве проводил в Удмуртии, на родине матери, учился в авиационном институте в Латвии. Здесь, в Риге, он женился. Казах по национальности, он является героем не только Казахстана, но и России. Летчик гражданской авиации нашей страны Т. Мусабаев стал командиром российского космического экипажа, он — генерал российской армии. Талгат побывал более чем в сорока странах мира, и везде представляет две страны: Россию и свой родной Казахстан. В этом и содержится глубокий смысл, предназначение и главный принцип народной дипломатии. В условиях глобализации народная дипломатия все больше становится решающим фактором в международной политике. Особенно заметно данный феномен проявляется в рамках приграничного сотрудничества двух государств-соседей — Казахстана и России.

Литература

1. Кабульдинов З. Из истории казахско-российских взаимоотношений // Простор. — 2003. — №5. — С. 9.
2. Кыдырбекулы Д. Исторические истоки нашей дипломатии // Мысль. — 1996. — №1. — С. 14.
3. Козыбаев И. Дипломатия Казахстана: страницы истории. — Алматы, 2001. — С. 6—8.

4. Этнографическое обозрение. — М., 2002. — С. 108 // <http://millet.narod.ru>.
5. Там же. С. 110.
6. Абуов А. Тамырство крепче дружбы // Мысль. — 2001. — №7. — С. 77—79.
7. Идрисов Р. // Arba Nomad. — 2004, 23 сентября.
8. Жумабекова Д., Жумабекова Ж. Л.Н. Гумилёв и актуальность изучения истории взаимодействия народов Казахстана // Евразийство и Казахстан. — Астана, 2003. — №1. — С. 209—210.
9. Алтынсарин А.А. По поводу голода в Киргизской степи. — Алма-Ата, 1976. — Т. 2. — С. 104.

Приграничное сотрудничество — важный фактор укрепления межгосударственных отношений*

Сегодняшняя встреча представителей двух соседних государств: депутатов парламентов, работников исполнительной власти Казахстана и России, сотрудников пограничных и таможенных служб — добрый признак, хороший повод вновь подвести итоги нашей работы, поднять проблемы и найти пути их преодоления.

Хотелось бы внести несколько конкретных предложений, направленных на изменение качества и содержания казахстанско-российского приграничного сотрудничества.

Сам я представляю приграничную Северо-Казахстанскую область. С запада она соседствует с Курганской, с востока — с Омской, а на севере ее территория имеет общий коридор с такой валютно-насыщенной областью, какой является Тюмень. Для меня очень близки и понятны проблемы приграничья. Еще не было ни одной встречи в регионе, чтобы не задавался вопрос: «Когда же, наконец, разговоры, которые ведут наши правительства об упрощении всех процедур оформления при перемещении людей и товаров, воплотятся в реальные результаты? Когда президентская идея «десяти простых шагов навстречу простым людям» почувствуется этими простыми гражданами?».

В приграничье только с казахстанской стороны проживает более 3 млн человек. С российской — в десять раз больше. Все эти парадоксы прямо сказываются на настроении людей. А ведь территория приграничных контактов — это самая чувствительная, самая тонкая и отзывчивая сфера человеческих

* Межрегиональное и приграничное сотрудничество в рамках ЕврАзЭС: реализация принятых решений // Материалы международного научно-практического семинара, г. Барнаул, 10—11 марта 2005 года.

отношений. Именно здесь сильны социально-родственные переплетения и, как следствие, велика потребность людей в перемещениях. Не решать накопившиеся проблемы — это значит оставить соотечественников без поддержки. Власть при этом находится в положении безучастного и равнодушного свидетеля. Это недопустимо!

В этой связи предлагаю внести в проект Рекомендаций следующие предложения.

Первое. В качестве эксперимента на разных участках казахстанско-российской границы организовать работу автопереходов по принципу «одного окна» и «одной остановки». Условия для этого есть: отсутствие языкового барьера и наличие необходимой нормативной правовой базы (конечно, требующей упрощения и унификации).

Что это дает? Во-первых, и это главное, сокращается время процедур оформления. Во-вторых, это серьезно ударит по коррупции, поборам и мздоимству. Ведь теперь возможность коллективного сговора в процедурах оформления при участии работников двух стран если уж не исключается, то сводится к минимуму. И, в-третьих, люди почувствуют заботу власти о себе.

Второе. Сегодня наши отношения достигли такого уровня, что назрела необходимость перенять опыт европейских стран, где есть очень эффективная форма трансграничного сотрудничества. Высшей моделью и формой экономико-политических образований являются созданные в Европе еврорегионы. В одной только Польше после развала мировой социалистической системы и Варшавского договора создано 13 таких еврорегионов. Эти уникальные образования стали мощной базой в развитии экономики и социальной сферы Европы.

Предлагаю создать три (назовем их ЕврАзЭС-регионами) таких региона. Первый — в районе алтайского участка гра-

ницы, куда войдут соответствующие регионы Российской Федерации и Восточно-Казахстанской области.

Второй — Актюбинская и Западно-Казахстанская области и Оренбургская область Российской Федерации. Главное — здесь существует еще и технологическая замкнутость: нефть и газ добываются в Казахстане, а их переработка обеспечивается в России.

И, наконец, третий — это участок Омской, Тюменской, Курганской и Северо-Казахстанской областей. Конечно, эти предложения требуют еще более детальной оценки и изучения. Но смысл в этом есть. Теперь, когда мы обладаем таким мощным документом, каким является Договор о российско-казахстанской границе, нужны лишь воля, инициатива и желание.

Третье. Обращаюсь к нашим российским братьям и коллегам. Это вопрос особой важности. Речь идет о сроках действия миграционных карточек. Не вижу логики в том, что, например, граждане Украины российской стороной наделены правом пребывания в течение 90 дней без дополнительных оформлений, а казахстанцы — только три дня. Почему такой подход? Поверьте, сегодня для России самым надежным партнером-союзником, причем не только в экономической сфере, но и в области политики, культуры и духовности, является Казахстан. Мы — ваши тамыры и соседи.

Подводя итог своего выступления, хочу отметить, что в условиях глобализации нельзя сужать роль регионального сотрудничества, напротив, значимость приграничного сотрудничества в таких условиях как никогда должна расти

Приграничное сотрудничество как важный фактор интеграции России и Казахстана*

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Границы — это, как известно, «шрамы истории». Приграничное сотрудничество помогает уменьшать неудобства границ, преодолевать отдаленное местоположение регионов и улучшать условия жизни населения. Это должно включать в себя все сферы жизни: гуманитарную, социальную, экономическую и инфраструктурную. Знание и понимание соседей столь же важны, как и развитие доверия.

Приграничное сотрудничество Казахстана с субъектами Российской Федерации становится все более весомым фактором в формировании устойчивой системы взаимодействия с сопредельными областями. Оно служит созданию благоприятных условий и для личного общения граждан, позитивно влияет на создание по периметру границ пояса доверия и добрососедства, способствует ускорению интеграционных процессов в рамках СНГ.

Проблема приграничного сотрудничества, конечно, не нова. Недостатка в проведении различных круглых столов, рабочих встреч и совещаний нет. Достаточно сказать, что только в марте 2003 года в Москве, в Совете Федерации, были проведены парламентские слушания «Межрегиональное и приграничное сотрудничество в Евразийском экономическом сообществе». Кроме того, как известно, в Омске состоялась встреча президентов наших двух стран.

* Выступление на заседании круглого стола на тему «Приграничное сотрудничество как важный фактор интеграции России и Казахстана» в рамках Дней Сената Парламента Республики Казахстан в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, прошедших 29—30 октября 2003 года.

Действительно, примеров, подтверждающих неукротимое желание руководителей регионов и со стороны России, и со стороны Казахстана создать условия для устойчивого развития отношений сопредельных областей, много.

Депутатом Сената Парламента Республики Казахстан я избран от Северо-Казахстанской области, которая граничит с Курганской областью и такими валютно-насыщенными областями Российской Федерации, как Тюменская и Омская. Только в этом году встречи акима Северо-Казахстанской области с его коллегами состоялись в Омске, Кургане и Тюмени. В Петропавловске были организованы выставки и ярмарки с участием руководителей приграничных областей России.

Есть примеры прекрасного сотрудничества в области медицины, сельского хозяйства, торговли и т.д. Мы благодарны тюменским хирургам, курганским врачам из Центра им. Илизарова. Действительно, ситуация заметно меняется и на смену периоду неопределенности приходит трезвый и прагматичный подход. Я мог бы привести десяток примеров, подтверждающих этот вывод. Но из-за ограничения во времени, видимо, не стоит этого делать, а лучше переместить акцент на нерешенные проблемы.

В этом году во время отпуска я, направляясь на машине в города Омск и Курган, хотел убедиться, существует ли разница между тем, что мы принимаем на высоких встречах, и тем, как обстоят дела на границе. То, что я увидел на таможенных автопереходах, не поддается спокойному пересказу. На омском направлении можно простоять от 3 до 4 часов, очередь выстраивается на полкилометра. На курганском участке ситуация еще хуже. Но если на омском направлении достаточно высокая культура общения со стороны работников таможни, то на автопереходе «Петухово» картина прямо противоположная. Более того, там чувствуется корпоративная неприязнь между пограничниками и специалистами та-

моженного поста. Простояв в очереди более часа (а жара под 40 градусов), я, честно говоря, сломался, отказался от эксперимента, вернулся на свой таможенный пост и попросил помощи.

Можно представить, какой после этого в душе остается осадок. Мелочь ли это? Наверное, нет. А если учесть, что я шел, так сказать, по льготному режиму, то что чувствуют и испытывают те, кто ждал своей очереди на общих основаниях.

У казахов есть великолепные качества — гостеприимство, дружелюбие и желание понять и помочь. У русских отличительная черта — отзывчивость. Есть у наших народов и одно общее достоинство — толерантность. А если объединить все это, то получим стабильность, доброжелательность и сотрудничество.

Наиболее ярко это проявляется именно в приграничной зоне, где десятилетиями и веками живут прямые носители этих нравственных начал. Приграничье — это особая зона дружбы, особый тонкий «озоновый слой» чистоты отношений между людьми.

И как важно не растерять это богатство! Приграничное сотрудничество должно стать самым мощным, могучим скрепом нашего единства. И мелочей здесь не должно быть. В моем представлении таможенники, пограничники и все, кто несет службу на границе, — это послы своего народа, они своей культурой, внешним видом и доброжелательностью должны создавать теплое отношение к своей стране, доверившей им этот ответственный государственный участок.

Граница — это особый коридор, где формируются основные принципы народной дипломатии, это форпост добрососедских отношений. Именно эта идеология была положена в основу инициативы Президента Казахстана Нурсултана Абишевича Назарбаева «Десять простых шагов навстречу простым людям».

В связи с этим непонятен приказ Таможенного комитета Российской Федерации №690 от 24 июня 2003 года об обязательном страховании транспортных средств. Полагаю, что должностные лица, инициировавшие этот документ, не подумали о политических, социальных и психологических последствиях этого решения, которое создало дистанцию в отношениях не просто с соседями, но и с самыми близкими родственниками.

Вроде бы в этом нет ничего удивительного и неожиданного. В данном случае присутствует логика экономических интересов. Но сводить все только к экономике нельзя. Есть ведь и гуманитарные, культурные и национально-исторические аспекты. Древнеримский принцип вопрошает: кому это выгодно? В самом деле, кому выгодно, чтобы пространство, имеющее предпосылки для здоровой прагматичной интеграции, погрязло в косолапой и неуклюжей практике.

Полагаю, российской стороне следовало бы вернуться к этому документу и дать политическую оценку его целесообразности. Здесь подтверждается бесспорность закона Макиавелли: «Нет более трудного по замыслу, более сомнительного по успеху, более опасного при осуществлении, чем вводить новые учреждения. Ведь при этом врагами преобразований будут все, кому выгоден прежний порядок, и он найдет лишь прохладных защитников во всех, кому могло бы стать хорошо при новом строе». И, действительно, трудным в воплощении оказался проект создания СНГ, нелегко идет становление нового политического и экономического образования четырех стран. Не так просто идет процесс формирования принципов приграничного сотрудничества.

Что, на мой взгляд, необходимо сделать, чтобы исключить эти издержки или по меньшей мере ослабить влияние тех сил, которые сдерживают общее желание сделать приграничье коридором сотрудничества?

Первое. Необходимо и Казахстану, и российской стороне найти рациональный способ перераспределения полномочий центра непосредственно в сферу приграничного сотрудничества. К примеру, субъекты Российской Федерации могли бы делегировать часть своих полномочий органам местного самоуправления с тем, чтобы они имели возможность решать важные экономические, социальные и гуманитарные вопросы на своих территориях.

Стоит изучить вопрос, связанный с созданием в приграничных районах региональных сообществ по примеру опыта европейских стран, и при этом иметь совместные органы управления приграничным сотрудничеством. Эти предложения уже звучали, и к ним стоит вернуться.

Второе. Не в полной мере согласуется налоговое администрирование двух стран, связанное с возвратом НДС в соответствии с межправительственным Соглашением о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле.

Третье. Высокий уровень железнодорожных тарифов, применяемых Российской Федерацией при экспорте, импорте и транзите продукции из Казахстана, а также отсутствие экономически обоснованной тарифной составляющей приводит к тому, что зачастую предпринимателям Северного региона Казахстана дешевле ввозить товары (к примеру, полипропилен, полиэтилен) из Китая, чем из России.

Четвертое. Серьезная проблема в приграничной сфере — вопрос транзита. Предельно сложное таможенное и приграничное оформление изматывает участников внешнеэкономической деятельности и отрицательно сказывается на уровне торговли.

Пятое. С разделением пунктов пропуска на многосторонние и двусторонние в пунктах пропуска, имеющих статус многосторонних, возникают очереди, что снижает качество проведения процедур таможенного оформления и контроля.

Еще одним проблемным вопросом является несоответствие режима работы сопредельных пунктов пропуска. В настоящее время казахстанские пункты работают в круглосуточном режиме, в то время как российские в своем большинстве — нет. Были периоды, когда для пограничной службы России был установлен 8-часовой график работы.

Шестое. Назрела необходимость создания единой целостной концепции приграничного сотрудничества с учетом международного опыта. Приграничные регионы должны обладать особым правовым статусом, позволяющим решать многие проблемы, связанные с границей.

В связи с этим нам, парламентариям обеих стран, надо всерьез подумать о принятии закона о приграничном сотрудничестве.

И последнее. Есть еще одно весьма ответственное направление в вопросах укрепления приграничного сотрудничества — обеспечение мощной информационной поддержки. Надо признать, далеко не все, в т.ч. деловые люди России, знают о торгово-экономических и экспортных возможностях Казахстана. К сожалению, нынешнее информационное поле больше похоже на улицу с односторонним движением.

Судите сами. Практически все основные российские телеканалы и радиостанции, не говоря уже о газетах, давно вещают на Казахстан. А вот в России мало что пишут о Казахстане. Было бы неплохо, если бы депутаты Государственной думы и члены Совета Федерации от пяти приграничных регионов инициировали по опыту «Литературной газеты» («Лад») в газетах их областей размещение материалов о Казахстане, его людях, культуре, истории, экономике.

Уважаемые коллеги! Приграничное сотрудничество — это барометр отношений соседних государств. Это своего рода нерв общества. Это, наконец, мембрана души наших стран.

Именно приграничье мгновенно реагирует и откликается на любое решение наших правительств.

Сегодняшняя встреча в Москве, в Совете Федерации, за что мы очень благодарны нашим российским братьям и коллегам, показала, что «корабль интеграции» движется точно по намеченному курсу, хотя и при сильном встречном ветре.

К истории приграничного сотрудничества Казахстана и России*

Казахстанско-российские отношения имеют большую историю и уходят в глубь веков. Еще в те далекие времена два крупнейших этноса: казахи и русские развивали свои добрососедские связи в экономической, торговой и культурной областях.

Вообще, казахстанско-российские отношения и на самом раннем этапе их развития, и в период до вхождения Казахстана в состав Российской империи, и в период нашего совместного проживания в границах одного государства — СССР, и теперь, в новых условиях, следует рассматривать через призму концепции евразийства.

Как идейно-философское течение оно возникло еще в XIX веке. Ж.А. Ермекбаев в своей статье «Евразийство в трудах Н.А. Назарбаева» пишет: «В 70-е годы XIX века в России происходила радикальная перестройка традиционной социально-экономической структуры общества. Актуальными тогда стали вопросы о путях дальнейшего развития страны, о роли нации, ее культуры и истории... Основные евразийские идеи развивались и в XX веке, но особенно актуальность ее выросла на пороге XXI века. После распада СССР и образования СНГ, первым из президентов стран Содружества Н.А. Назарбаев озвучил в 1994 году тезис о необходимости формирования нового интеграционного объединения во время своего визита в Великобританию» [1].

Одно из важнейших мест в развитии евразийской теории принадлежит выдающемуся российскому историку, писателю и философу Л.Н. Гумилёву.

* Научно-практический журнал «Наука и образование ЗАУРАЛЬЯ», №1, 2005 год, Россия, г. Курган.

Его научная деятельность была изучена десятками исследователей, политологами, историками и учеными России, Казахстана, Китая и других стран мира.

В работе Д.Н. Нурманбетовой «Проблемы философии истории в творчестве Л.Н. Гумилёва» сделан очень важный вывод: как философ, Гумилёв смог разработать оригинальную формулу истории, которая стала своего рода мировоззренческой и методологической базой в сугубо исторических исследованиях. Еще задолго до Л.Н. Гумилёва были сформированы различные варианты понимания истории, философский смысл и характер движущих сил исторического процесса. Наиболее известные из них, оказавшие заметное влияние на ход истории и общественной мысли, идеи Гегеля, Маркса, Тойнби, Ясперса, Ленина и др. Каждый из них по-своему объяснял собственный взгляд на ход исторического процесса, находил убедительные аргументы, доказывая их обоснованность.

Общественная, научная и творческая деятельность Л.Н. Гумилёва совпала с утверждением в СССР официальной государственной идеологии Маркса — Ленина. В условиях, когда подавлялось всякое инакомыслие, он сумел не только освободить свою мировоззренческую позицию от марксистского догмата, но сформулировать собственный взгляд, научно его обосновав.

Центральным стержнем в философии Л.Н. Гумилёва является понятие этноса. Именно этнос, в представлении ученого, есть главная составляющая исторического прогресса. «Именно этносы, существующие в пространстве и времени, — пишет Гумилёв, — и есть действующие лица в театре истории».

Эта идея евразийской теории Гумилёва получила свое развитие в работах ряда российских ученых. В частности, сибирский исследователь М.В. Шиловский говорит о евра-

зийстве как о целом концептуальном каркасе, в основе которого лежит идея о социально-культурной особенности обширного пространства между Европой и Азией, большую часть которого занимает Россия. Ее основополагающие положения об особом историческом пути России в мировом сообществе, дистанцирования от западной цивилизации как объективной закономерности развития государства составили суть русской идеи.

Актуальность проблемы директор Института российской истории РАН А.Н. Сахаров определил так: «Интерес к теории евразийцев также имеет сегодня не чисто умозрительный характер, а ведет к неустанным попыткам объяснить российскую историю как в прошлом, так и в настоящем и будущем перманентной привязанностью России не только и не столько к Европе, как полагают адепты евро-атлантической модели развития, основной, так сказать, эталонной для человечества, сколько к азиатским просторам, азиатским народам, цивилизациям, государствам, духовности, традициям и т.п.»

Достаточно серьезно занимаются изучением проблем Евразийской концепции ученые, политологи, экономисты, социологи и государственные деятели Казахстана. В работах и выступлениях М. Тажина, Ж. Абдильдина, К. Султанова, Б. Ахметова, С. Селиверстова, С. Брамина и др. находят подтверждение исторической обусловленности и приверженности нашей страны, ее руководства евразийской идее.

Ректор Евразийского университета С. Абдыманапов в статье «Евразийское единство в социально-культурном контексте» пишет: «По сути, евразийство складывалось на протяжении многих веков. В него вложены труд и судьбы миллионов. Прав был один из основоположников классического евразийства А. Трубецкой, который утверждал: «Судьбы евразийских народов переплелись друг с другом, прочно связались в один громадный клубок, который уже нельзя распутать» [2].

Традиционные отношения и интересы Казахстана и России строились как раньше, так и теперь на таких главных и вечных категориях, как география и история.

Важную роль в деле обеспечения диалога двух цивилизаций в центре Евразии, двух этносов в их контактах и взаимном проникновении играет изучение их общей истории. Наиболее ярко проявились исторические и политические контакты в конце XVII-го — начале XVIII века. Выдающийся казахский ученый, политик и просветитель Чокан Валиханов назвал этот период ужасным временем в жизни своего народа, а 1723 год — годом «великого бедствия».

Вторжение джунгар в Казахстан (1710—1713 гг; 1723 г.) сопровождалось гибелью людей, скота, уничтожением зимовок, массовой откочевкой населения на север и запад.

Оказавшись в сложной внешнеполитической обстановке, правители казахских ханств видели выход в принятии подданства и протекции Российского государства. Эта позиция части правящих феодальных кругов отвечала целям и стремлениям России.

В 1715 году Петр I организует экспедицию И.Д. Бухгольца в составе трех тысяч человек из Тобольска вверх по Иртышу для поиска полезных ископаемых и торговых путей в Казахстан. С его экспедицией связано основание Омской крепости в 1710 году в Иртышской укрепленной линии, положившей начало Сибирскому казачьему войску.

Военные мероприятия России на восточных рубежах Казахстана дополнялись активной русско-казахской дипломатией, результатом которой стала грамота императрицы Анны Иоанновны от 19 февраля 1731 года хану Абулхаиру и «всему казахскому народу» о добровольном принятии их в российское подданство.

Грамота подтвердила условия, выдвинутые ханом Абулхаиром, — верная служба и уплата ясака, «чтоб от поддан-

ных российских обид и разорений никаких не было», защита казахов от внешних нападений, возврат в Орду пленных, взятых ранее башкирскими и иными российскими подданными.

10 октября 1731 года посольство А.И. Тевкелева приняло присягу на верность России хана Абулхаира и 27 казахских феодалов, подписавших акт о добровольном вхождении в состав России Младшего жуза.

15 декабря 1731 года А.И. Тевкелев и Абулхаир обратились к хану Среднего жуза с предложением принять российское подданство. Однако это подданство было номинальным — слабая власть Семее не распространялась на всю территорию Жуза. И лишь в 1740 году старшины Среднего жуза приняли присягу на верность России. В числе присягнувших и хан Абулмамбет, влиятельный султан Абылай (1771—1781 гг.) и 128 крупнейших феодалов.

По завершении и оформлении этих политических инициатив Россия стала активно вмешиваться в отношения Джунгарии и Казахстана с целью защиты населения казахской степи.

Когда в результате нашествия джунгар в 1742 году Абылай хан оказался пленным, в Джунгарию было направлено посольство майора Миллера, которое, добившись его освобождения, заявило, что Россия будет защищать «киргиз-кайсаков» как своих подданных, а Сенат 2 мая 1742 года принял Указ о мерах по защите казахского населения и обороне крепостей от джунгарской агрессии.

В целях укрепления обороны на границах Казахстана Россия начала строительство укреплений: Гурьев — Уральск и Орск — Троицк — Петропавловск — Омск — Усть-Каменогорск, которые открывали возможность для дальнейшего продвижения России в Казахстане.

Принцип этнической терпимости позволил русским присоединить огромные территории за Уралом в таежной и ле-

состепной полосе, фактически избежав межэтнических и религиозных конфликтов.

Рассуждая о русской колонизации Казахстана и Сибири, Л.Н. Гумилёв подчеркивал ее своеобразие, принципиальную несхожесть с колониационной политикой испанцев, англичан, португальцев и голландцев.

Министр иностранных дел Казахстана К. Токаев писал: «В XVIII веке присоединение казахских жузов к Российской империи, продиктованное необходимостью выживания нации перед лицом джунгарской агрессии, происходило большей частью добровольно, по инициативе казахских правящих кругов» [3].

Выступая в 2004 году на международной научно-практической конференции, посвященной Году России в Казахстане «Казахстанско-российское взаимодействие в XXI веке и вызовы глобализации», академик Ж. Абдильдин говорил об истоках связей казахского и русского народов.

В частности, он отметил два направления, доминировавших в общественной мысли казахов: прогрессивное и традиционное. Прогрессивное крыло пробивало себе дорогу и развивалось в борьбе с консервативным направлением, с его старыми порядками, обычаями и традициями.

Это направление строилось на фундаменте лучших традиций казахского народа. По своему общественному значению оно выделяет два течения: представители одного из них пришли к либерально-демократическим взглядам экспромтно, стихийно, выступая в защиту интересов казахского народа (Махамбет Утемисов, Суяунбай Аронулы, Биржан Кожамкулов и др.), представители другого — в результате критического переосмысления традиционной общественно-политической ситуации в Казахстане (Чокан Валиханов, Ибрай Алтынсарин, Абай Кунанбаев, Ахмет Байтурсунов и др.). В отличие от представителей первого течения, они

были сторонниками просвещенного направления, выступая за развитие просвещения, культуры, производительных сил, ремесел, земледелия, за ликвидацию вековой отсталости через приобщение к передовой культуре более развитых народов.

Ж. Абдильдин пишет: «В процессе неумолимого поиска и сосуществования с русским народом представители казахской общественной мысли освоили и выработали новые фундаментальные идеи, которые имели принципиальное значение в развитии культуры казахского народа... Казахские просветители полагали, что одним из путей выхода казахского общества из экономической, социальной и духовной отсталости является просвещение широких масс. При этом они призывали казахов к прочной связи с русским народом, к восприятию его прогрессивной культуры» [4].

С вхождением Казахстана в состав Российской империи началось изучение российскими учеными его географии, истории и этнографии. Родоначальником этой научной работы был ученый-энциклопедист П.И. Рычков (1712—1777 гг.). Серьезным результатом и итогом исследований русскими учеными Степного края стали работы А.И. Левшина «Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей» (1832 г.).

В 1812—1813 годах казахи участвуют в Отечественной войне против нашествия французов в Россию.

Немало из них за героические подвиги были награждены российскими орденами и медалями за взятие Парижа, Лейпцига, Грогау. В этом ярком историческом факте есть большая философия дружбы казахов и русских. В свое время в защиту от джунгарских нашествий Россия взяла на себя ответственность защищать соседей казахов. В дни трагических испытаний России в Отечественной войне 1812 года казахи встали на защиту своих русских братьев.

В 1825 году в Оренбурге было открыто военное училище, где обучались и дети местных казахов. В 1847 году здесь же открывается казахская фельдшерская школа, а в 1850 году при Пограничной комиссии была учреждена русско-казахская школа. Среди ее первых выпускников был известный Ибрай Алтынсарин. В 1890 году начинает работать русско-казахская школа для подготовки учителей. Внедрение образования стало приносить для казахов реальные плоды. Появляются школы с европейской методикой преподавания, в которых уже работают казахские преподаватели. В 1911 году впервые был основан первый казахский журнал «Айкап», в 1913 году в Оренбурге вышла в свет газета «Казах».

Несмотря на колониальный характер политики царских властей, русский и казахский народы испытывали взаимное тяготение друг к другу, что находило свое отражение в развитии между ними разносторонних связей.

Омский ученый А.П. Толочко, ссылаясь на известного в свое время подвижника народного образования в России А. Алекторова, пишет: «Школа в киргизской степи, кроме своих образовательных задач, играет еще роль политическую: она связывает киргизский народ с русским народом, прививая киргизам государственный язык. Она знакомит с обычаями и взглядами русского народа...».

Начиная с 1902 года, в Степном крае открывается 16 аульных школ, 9 русско-казахских школ. Первые такие школы были открыты в Омском уезде, а также в Петропавловском и Кокшетауском уездах. К началу 1903 года в Акмолинской и Семипалатинской областях уже функционировало более 20 аульных школ. Расширение аульных и русско-казахских школ дало возможность открытия волостных и двухклассных русско-казахских училищ [5].

Большое значение для знакомства русского населения с культурой и бытом казахского народа имела деятельность

находившегося в Омске Западно-Сибирского отдела Русского географического общества. Отдел ставил задачу изучения Западной Сибири и «сопредельных стран Средней Азии...». Важно отметить, что в рамках этого географического общества осуществлялось сотрудничество с представителями казахской интеллигенции. В 1896 году членом этого отдела в Омске был А.Н. Букейханов, получивший широкую известность в крае своей просветительской и общественной деятельностью.

Все это убедительно подтверждает давние культурные связи народов, проживающих в этом регионе.

Первой официальной столицей Казахстана после Октябрьской революции стал г. Оренбург. Его выбор был не случаен. Несмотря на его географическую отдаленность от центра республики, у этого города было много достоинств.

Во-первых, считала новая власть, Казахстану был необходим «хоть один крупный пролетарский центр для обеспечения правильного проведения в жизнь линии ЦК по национальному вопросу. Оренбург должен оказать помощь казахскому народу в переходе от патриархально-феодалных отношений к советскому строю». 26 августа 1920 года декретом ВЦИК и СНК, подписанными В. Лениным и М. Калининым, была организована Киргизская АССР.

Образование Киргизской (Казахской) АССР имело для казахского народа неопределимое значение. Оренбург, как и все Правительство РСФСР, оказывал Казахстану финансовую, техническую, продовольственную помощь. Специалисты из столицы выезжали на периферию для подготовки национальных кадров.

12 июня 1924 года ЦК РКП(б) принял постановление о переносе столицы в Кызыл-Орду. В определенной степени это тоже стало явлением позитивным. Важно было включить и Юг Казахстана в зону активной политической жизни.

Казахстан и Россия, совмещая в себе два начала, призваны уравнивать два мира, Восток и Запад. Два суперэтноса составили евразийское сообщество, где со временем был выработан один менталитет, где всегда была позитивная комплиментарность.

Духовная жизнь любого общества есть скрепа всех его усилий. Наличие в странах ЕврАзЭС вообще и в Казахстане и России в частности общности культур, общих духовных начал — серьезная основа для углубления интеграции не только в приграничных районах, но и в целом на уровне сотрудничества сопредельных государств.

Литература

1. Еремекбаев Ж. Евразийство в трудах Н.А. Назарбаева. — В кн.: Евразийство и Казахстан. — Т. 1. — Астана, 2003. — С. 44.
2. Казахстанская правда. — 2004. — №64.
3. Токаев К. Под стягом независимости. — Алматы: Білім, 1997. — С. 45.
4. Абдильдин Ж. К вопросу об истоках связей русского и казахского народов. — Астана, 2004.
5. Журнал Министерства народного просвещения. — Ч. СССL XII. — СПб, 1905, декабрь.

Межрегиональное и приграничное сотрудничество Казахстана и России*

Приграничное сотрудничество Казахстана и России становится все более весомым фактором укрепления двусторонних отношений, создавая благоприятные условия для свободного общения жителей сопредельных регионов, а также способствуя повышению занятости и росту реальных доходов населения.

Сотрудничество сопредельных регионов двух стран имеет ряд объективных предпосылок стратегического, политического, экономического и исторического характера для сближения Казахстана и России. В его основе — взаимодополняющее производство и общие технологии, ранее действовавшие в составе единого народнохозяйственного комплекса, традиционные культурные и общественные связи, географическая близость. Общая протяженность казахстанско-российской сухопутной границы составляет 7 500 километров. Из 14 областей Казахстана — 7 граничат с 12 регионами Российской Федерации. Около 1 млн 300 тыс. казахстанцев проживают в приграничных с Россией областях. Создаваемый на границах в рамках сотрудничества пояс доверия и добрососедства — один из важнейших факторов, способствующих ускорению интеграционных процессов.

На начальном этапе приграничное сотрудничество Казахстана и России строилось, исходя из необходимости восстановления разорванных хозяйственных связей и сохранения рынков сбыта продукции. Сегодня эти отношения претерпели качественное изменение и характеризуются относительно согласованной политикой по защите экономических

* Информационно-аналитический журнал САЯСАТ-POLICY, №1 (113), январь, 2005 год.

интересов двух стран, по оказанию взаимного содействия с целью выравнивания диспропорций в развитии национальных экономик.

Основополагающее значение для этого имеет законодательная база:

- Договор между Российской Федерацией, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 года;

- Межправительственное соглашение об основных принципах приграничного сотрудничества государств — участников Договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 26 февраля 1999 года;

- Соглашение между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве приграничных областей Казахстана и России от 26 января 1995 года;

- Декларация Республики Казахстан и Российской Федерации о вечной дружбе и союзничестве, ориентированном в XXI столетие, от 6 июля 1998 года;

- Договор между Республикой Казахстан и Российской Федерацией об экономическом сотрудничестве на 1998—2007 годы от 12 октября 1998 года;

- Соглашение между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации о приграничном сотрудничестве регионов на 1999—2007 годы от 24 сентября 1999 года;

- Программа приграничного сотрудничества регионов Республики Казахстан и Российской Федерации на 1999—2007 годы.

Кроме того, приграничное сотрудничество обеспечивается еще и документами регионального уровня, подписанными на встречах руководителей сопредельных областей Казахста-

на и субъектов Российской Федерации в течение всего времени, начиная с 1991 года.

Распад СССР породил целый комплекс серьезных проблем во взаимоотношениях сопредельных хозяйствующих субъектов Казахстана и России, некогда составлявших единое целое. Взять, к примеру, экономическую инфраструктуру Оренбургской, Западно-Казахстанской, Актюбинской и Костанайской областей. В недавнем прошлом они были связаны не только территориально-географической близостью, но и технологической инфраструктурой. На современном этапе возникла необходимость на совершенно новой правовой и организационной основе решать вопросы приграничного сотрудничества. Рассмотрим наиболее характерные из них.

Северо-Казахстанскую область называют «Северными воротами» страны. Через ее территорию проходит Транссибирская магистраль, Юг области охватывает известный Турксиб. Через эту область проходил один из маршрутов Великого Шелкового пути. Область находится в непосредственной близости с Уралом и граничит с запада с Курганской, с севера — Тюменской и с востока — Омской областями Российской Федерации. Область располагает значительным экономическим потенциалом и природными ресурсами. Основным направлением развития экономики является сельское хозяйство, прежде всего зерновое производство. Занимая пять процентов территории Казахстана, область располагает четвертой частью посевных площадей республики и производит в среднем ежегодно от трех до четырех миллионов тонн зерна.

Индустриальный потенциал представлен предприятиями машиностроительной, горнодобывающей, обрабатывающей промышленности и переработки сельскохозяйственной продукции. Развивается малый и средний бизнес.

Анализ состояния экономики Северо-Казахстанской области за последние годы показывает, что в целом достигну-

та стабилизация в реальных секторах экономики, преодолен спад производства, расширяется налоговая база, а местный бюджет растет, увеличиваются расходы на социальные нужды, заметно активизировалась инвестиционная политика.

Значительная роль в этой стабилизации принадлежит приграничному сотрудничеству с сопредельными областями России. Еще в 1988 году договор о сотрудничестве двух областей был подписан в г. Петропавловске во время рабочей поездки делегации Курганской области в Северный Казахстан. После распада СССР эти отношения не просто сохранились, но обрели новое, более конкретное содержание. Учитывались новые исторические, политические и правовые условия. Основопологающим документом в координации сотрудничества Северо-Казахстанской и Курганской областей является Соглашение о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, гуманитарной и иных сферах, подписанное 11 марта 2000 года.

По данным статистики, внешнеторговый оборот с Курганской областью в 2003 году составил более 11 млн долларов, в т.ч. 4,7 млн — экспорт и 6,5 млн — импорт. При этом увеличение товарооборота в 2003 году составляет более 40 процентов по сравнению с 2002 годом.

Предприятия машиностроения Северо-Казахстанской области имеют традиционные партнерские отношения с курганскими товаропроизводителями. Так, ОАО «ПЗТМ» осуществляет совместные работы с курганским заводом «Русич-КЗКТ» по поставке шасси для мобильных буровых установок МБУ-125 и угловых редукторов на лебедки. Реализован контракт с ОАО «Кургандормаш» по поставке спецмашин для АО «Казтрансойл» на сумму почти 6 млн тенге.

Особо показательны устойчивые и взаимовыгодные отношения учреждений здравоохранения двух соседних областей. Во-первых, укрепляется сотрудничество лечебных

организаций в сфере оказания неотложной, консультативной и методической помощи при сложных диагнозах. Во-вторых, проработаны вопросы кооперации со всемирно известным научно-исследовательским институтом травматологии и ортопедии им. Илизарова и НИИ им. Витебского. Многие методы, разработанные и применяемые в НИИ им. Илизарова, сегодня внедряются в Петропавловской городской больнице №3 [1].

Еще более широкий размах имеет приграничное сотрудничество Северного Казахстана с такой промышленно развитой областью, как Омская. Если объем внешнеторгового оборота с Курганской областью составляет 5 процентов, то с ней — почти 20 процентов, 40 млн долларов США в год.

Наиболее тесные отношения развиваются между энергетиками двух областей. Петропавловское предприятие «Аксесс-Энерго» получает от Омских ЗАО «Эксперт-Трейд» и ОАО «Омский завод теплоизоляционных изделий» минеральные изделия, трансформаторные масла, приборы контроля и металлопрокат. В августе 2003 года ТОО «Аксесс-Энерго» заключило договор с ОАО «Омскэнерго» на поставку электроэнергии в Омскую область. Высокого уровня достигло сотрудничество в социальной и духовной сферах двух соседних регионов.

Во многом этому способствовали казахстанские корни губернатора Омской области Л. Полежаева. «В Казахстане у меня полжизни осталось — 22 года, — говорит В. Полежаев, — а в России я всего 16 лет. Безусловно, казахстанский опыт — базовый: как управленец я сформировался не в России. Я пришел сюда уже совершенно подготовленным человеком, потому что прошел в Казахстане все ступени хозяйственной деятельности. Казахи — коренное население наших мест. Они комфортно здесь себя чувствуют. В рамках самоорганизации компактно проживают в аулах, никто не вмешивается

в их жизнь, никто не навязывает каких-либо условий жизни, хозяйствования. Они определяют свой внутренний уклад самостоятельно. Старейшины, как правило, являются главами сельских администраций. Люди работают коллективно, занимаются скотоводством, овцеводством, у них своя земля. Живут они даже лучше, чем кто-либо, потому что в семьях казахов меньше пьянства, крепче семейные и межродовые узы. Многие казахи — руководители хозяйств, ученые, преподаватели вузов, много интеллигенции. Например, председатель Союза художников Омской области — казах. В содружестве советских республик вряд ли были еще два таких народа — русский и казахский, которые бы несли в себе такой заряд интернационализма. И мы всеми силами пытаемся сохранить такое положение. Потому внимательно относимся к нуждам казахской диаспоры — третьей по численности в нашей области. Не побоюсь утверждать, что в диаспоре создана настоящая культурная автономия. Действуют совет старейшин, казахские школы, мечети. Возможность обучаться на родном языке — большое дело... В Омске открыт памятник Чокану Валиханову, который учился в нашем кадетском корпусе. И мы понимаем, что он — не только великий казахский просветитель. Валиханов — это целый культурно-исторический пласт в истории наших государств» [2].

В целях оказания помощи учителям казахского языка Омской области Северо-Казахстанским институтом повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров разработана программа сотрудничества в этой сфере. В 2003 году методисты и преподаватели этого института выезжали к соседям для оказания помощи омским учителям начальных классов с казахским языком обучения. Особенно высокого уровня достигло сотрудничество в области культуры. С 30 июня по 15 июля 2003 года в Омской области прошли гастроли Северо-Казахстанского областного казахского му-

зыкально-драматического театра им. С. Муканова. Детский коллектив «Капельки» при областном Центре творчества детей и юношества в июле 2003 года принял участие в фестивале художественного детского творчества в г. Омске. В течение только одного 2004 года было проведено 14 спортивных турниров в г. Петропавловске с участием омских спортсменов [3].

Столь же интенсивно развивается сотрудничество и с Тюменской областью. Сотрудничество с этим субъектом Российской Федерации строится на основе Соглашения между Акиматом Северо-Казахстанской области и Администрацией Тюменской области, подписанного в г. Петропавловске 20 мая 2002 года. Соглашением предусмотрено взаимодействие соседних областей в торгово-экономической, научно-технической и гуманитарной сферах [4].

Таким образом, все 1 200 километров общей границы Северо-Казахстанской и трех областей Российской Федерации являются территорией особых отношений. Именно здесь, в приграничье, формируется атмосфера доверия и добрососедства. Для Северо-Казахстанской области характерна одна деталь: как отмечалось выше, по ее территории проходит Южно-Уральская железная дорога, которая находится под управлением России. Есть еще немало нерешенных вопросов в этой связи, о чем говорилось во время январской 2004 года встречи в Астане президентов Казахстана и России. Не дожидаясь разрешения проблем на государственном уровне, руководство области и Южно-Уральской железной дороги подписало еще в 2000 году Соглашение о взаимодействии по улучшению транспортного обслуживания области и по обеспечению устойчивой работы предприятий железнодорожного транспорта. По условиям этого документа железная дорога взяла на себя ответственность с учетом платежеспособности населения обеспечить перевозку пассажиров не только

на дальнем, но и пригородном сообщении, согласовывать с акиматом области любые изменения в движении поездов и их маршрутах, а тем более их отмену.

Что немаловажно, Соглашением предусмотрены и вопросы инвестиционного участия железной дороги в области. Так, например, железнодорожники обязуются ежегодно на реконструкцию и капитальный ремонт направлять по 8,5 млн тенге. Уже полностью выполнено обязательство с учетом евростандартов произвести реконструкцию вокзала в г. Петропавловске. Петропавловское отделение Южно-Уральской железной дороги — главный налогоплательщик в области, здесь работают 7 000 североказахстанцев. В соответствии с Соглашением ежегодно выделяется 15 млн тенге в жилищно-коммунальное хозяйство, 65 млн — на содержание и ремонт учреждений просвещения, 90 млн — здравоохранению, 28 млн — организациям соцкультбыта. Ничего подобного не было до распада СССР, а тем более до подписания этого Соглашения. Такой вариант сотрудничества — хороший показатель и признак доверия и трезвого подхода в региональной политике области Казахстана и одного из наиболее крупных участков Российской железной дороги [5].

Стабильно и динамично развивается приграничное сотрудничество Костанайской области и сопредельных с нею регионов России. Особенно активно эти отношения стали строиться в последние годы. Акимат Костанайской области только с 1999 года по настоящее время заключил с администрацией Курганской области Договор о дружбе, Соглашение о сотрудничестве в сфере агропромышленного комплекса, Соглашение о сотрудничестве в области гуманитарной сферы, Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве.

Аналогичные документы подписаны и с руководством Оренбургской области. Наиболее значительный из них — Договор о сотрудничестве в области охраны окружающей

среды, использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности на сопредельных территориях. Здесь впервые в истории приграничного сотрудничества сделан шаг в сторону его качественного улучшения. Теперь речь идет не только о торговле, социально-экономическом сотрудничестве и взаимоотношениях в области духовной жизни, но затронут вопрос экологии, сохранения природной флоры и фауны.

Несколько отличается характер и содержание приграничного сотрудничества на востоке страны. Если в отношениях Северо-Казахстанской области с сопредельными областями Российской Федерации ярче проявляются социальная и гуманитарная сферы, то приграничная Восточно-Казахстанская область показывает пример продуманных и эффективных контактов с сопредельным Алтайским краем в области хозяйственной деятельности. В экономической сфере в 2003 году торговый оборот области составил 77 млн долларов США. Это на 10% больше, чем в 2002 году.

Восточно-Казахстанская область граничит не только с Алтайским краем, но и с Республикой Алтай Российской Федерации. На границе расположены 7 таможенных постов, 6 из которых дислоцируются на автомобильных дорогах международного значения, и один пост — на железной дороге. Внешнеэкономическая деятельность региона развивается с учетом особенностей приграничных территорий Республики Казахстан и сопредельных государств, в т.ч. их разнородности, характера межгосударственных отношений и исторически сложившихся связей с сопредельными государствами, природно-ресурсных, социально-экономических, градостроительных и транспортных условий развития. Внешнеторговый оборот области за 2002 год составил более одного млрд долларов США. В числе основных торговых партнеров Восточного Казахстана — Российская Федерация, Украи-

на, Швейцария, Нидерланды, Германия, США, Виргинские острова, Китай, Япония, Республика Корея [6].

Особое положение в системе казахстанского приграничья занимает Западно-Казахстанская область. Это единственный регион республики, имеющий протяженную границу более полутора тысяч километров с пятью сопредельными областями Российской Федерации: Астраханской, Волгоградской, Саратовской, Самарской и Оренбургской. Примечательно, что первое межгосударственное Соглашение о принципах сотрудничества суверенного Казахстана и России было подписано в 1992 году в г. Уральске.

По обе стороны границы исторически сложились прочные деловые и дружеские связи, которые за последние годы получили новый импульс развития. Делегации областей неоднократно совершали рабочие поездки друг к другу. В результате таких контактов были подписаны документы, регламентирующие и определяющие принципы приграничного сотрудничества, — меморандумы, договоры и долгосрочные соглашения.

Подписаны договоры о сотрудничестве в области высшего, послевузовского образования и науки между Саратовским государственным университетом им. Н.Г. Чернышевского и Западно-Казахстанским аграрно-техническим университетом им. Жангир хана и Западно-Казахстанским инженерно-технологическим университетом.

Договор о сотрудничестве также был подписан между УВД Западно-Казахстанской области и УВД Саратовской области РФ [7].

Анализируя уровень и состояние приграничного сотрудничества Западно-Казахстанской области с областями России, следует отметить, что наибольший интерес в укреплении контактов проявляет казахстанская сторона. Но особо необходимо остановиться на позиции сопредельной Орен-

бургской области, где руководство придает сотрудничеству с Казахстаном в целом, а с приграничными областями в частности повышенное внимание.

В области огромное внимание уделяется не только практическим шагам, но и проводится исследовательская и научная работа по этой проблеме. Наиболее примечательной является коллективная работа «Приграничное сотрудничество Оренбургской области Российской Федерации и сопредельных областей Республики Казахстан: опыт, проблемы и перспективы». Ее авторы А.Е. Калинин, Л.Р. Болтенкова и В.А. Матвеев не только осуществили глубокий анализ истории становления приграничных отношений, но и подготовили предложения и рекомендации по укреплению казахстанско-российских связей.

Из трех разделов книги два посвящены проблемам приграничной интеграции. Второй раздел «Приграничное сотрудничество на юго-восточных рубежах России и Казахстана: опыт Оренбургского региона» включает в себя следующие проблемы: рассмотрение некоторых аспектов приграничного сотрудничества; анализ состояния приграничного сотрудничества Оренбургской области с сопредельными территориями Республики Казахстан; анализ нормативно-правовой базы международного сотрудничества Оренбургской и приграничных областей Республики Казахстан; развитие приграничной инфраструктуры в Оренбургской области; вопросы государственной поддержки социально-экономического развития приграничных регионов Российской Федерации на юго-восточной границе.

Третий раздел «Основные положения, рекомендации и выводы по повышению эффективности приграничного российско-казахстанского сотрудничества» посвящен путям решения проблем и повышения качества приграничного сотрудничества.

Положительный опыт Оренбургской области по приграничному сотрудничеству находит развитие в соседней Актюбинской области Казахстана.

21 июня 2002 года в г. Актобе в рамках первой промышленной выставки-ярмарки «Европа — Азия»: сотрудничество без границ» с участием российских товаропроизводителей из Оренбурга, Башкирии, Ленинградской, Самарской, Ивановской областей РФ, республики Мари Эл подписано Соглашение о сотрудничестве между Союзом предпринимателей и работодателей Актюбинской области и Оренбургским союзом промышленников. В настоящее время в Актюбинской области работает 96 иностранных компаний и совместных предприятий, из них 31 создано с участием российских партнеров [8].

Таким образом, анализ, проведенной на примере сотрудничества ряда приграничных областей нашей республики и Оренбургской области Российской Федерации, позволяет сформулировать несколько выводов.

Во-первых. При общей положительной оценке устойчивого и динамичного развития казахстанско-российского сотрудничества, еще имеются серьезные проблемы. И первая и главная из них — отсутствие унифицированной правовой базы.

«Конечно, правовой, организационный и особенно финансово-экономический инструментарий обеспечения приграничного сотрудничества на пространстве СНГ вряд ли может сравниться сегодня с подобной инфраструктурой в европейских странах, которая создавалось в течение многих лет. Это объясняется как временными рамками (Содружеству всего лишь десять лет), так и другими причинами, особенно недостаточностью финансовых средств.

Кроме того, при формировании правовой базы обеспечения приграничного сотрудничества до сих пор приходится

преодолевать многие политические, организационные и экономические издержки начала 1990-х годов, когда в погоне за конъюнктурной выгодой многие новые государства и их регионы, в т.ч. и российские, стремились искать партнеров по сотрудничеству вне рамок Содружества... О приграничном сотрудничестве, а тем более о его правовом обеспечении, тогда не думали. К счастью, под напором жизненных обстоятельств, в т.ч. в регионах стран СНГ, перегибы прошлого постепенно отступают» [9].

В силу этих причин, в странах СНГ и конкретно в казахстанско-российских отношениях законодательная база формируется на трех уровнях.

1. Правовые акты, принятые самими государствами. Эти документы создают внутреннюю юридическую базу для развития трансграничных связей. В целом и в Казахстане, и в России эти документы проработаны неплохо.

2. Очень важный сегмент в системе законодательной основы приграничья — нормативно-правовые акты, принимаемые на межгосударственном и межправительственном уровне, а также межпарламентскими институтами (Межпарламентская Ассамблея стран СНГ, Межпарламентская Ассамблея ЕврАзЭС). Эти документы составляют международно-правовую базу приграничного сотрудничества. На наш взгляд, на этом уровне правовое обеспечение также достаточно продумано, о чем было сказано выше.

3. Нормативно-правовая база приграничного сотрудничества, создаваемая на региональном уровне. Это, конечно, самая многочисленная часть документов. На этом нижнем ярусе еще предстоит многое сделать, чтобы обеспечить более конкретное участие регионов в интеграционном процессе.

Во-вторых. В условиях экономической глобализации и тенденции к укреплению границ следует иметь в виду, что, кроме общих черт, характерных для жизни и деятельности

государств-соседей, приграничные регионы занимают особое место в таких сферах, как международное сотрудничество и обеспечение национальной безопасности.

Последние события в Узбекистане, на юге России, в Северной Осетии подтверждают эту мысль. До сих пор история приграничного сотрудничества Казахстана и России не знала подобных фактов. Но, тем не менее, в памяти свежи, к счастью не получившие широкого размаха, попытки в конце 1980-х — начале 1990-х годов дестабилизировать общественную обстановку в Западно-Казахстанской, Актюбинской, Северо-Казахстанской областях, куда организованно стекались ретивые защитники казачьего движения. Приграничье — это коридор тонкого и хрупкого взаимодействия разных религий и конфессий. Как правило, здесь проживают люди, представляющие десятки национальностей.

Сегодня, когда опасность международного терроризма достигла планетарного масштаба, нужен взвешенный, интеллектуальный подход и анализ духовно-гуманитарного состояния приграничного сотрудничества. Известный казахстанский ученый М. Тажин, анализируя природу терроризма, отмечал: «Борьба идет за вполне земные ресурсы и вполне ясные перспективы. Тому, кто не видит этого, трудно что-либо доказать. Если человек находится в плену собственных аксиом, тому жизнь рано или поздно преподносит нелюбезный урок» [10].

И, наконец, в-третьих. Развивая приграничное сотрудничество между Казахстаном и Россией, мы часто обращаемся к опыту европейских стран. В европейской модели особого внимания, на наш взгляд, заслуживает практика сочетания и соединения усилий, принимаемых на национальном и межгосударственном уровне, с мерами, принимаемыми в рамках общеевропейской организации. Сегодня важнейшей задачей наших государств, руководителей регионов является баланс

функций границы с таким очень важным фактором приграничной жизни, как соседство. Для решения этой задачи Казахстан и Россия имеют главное — политическую волю президентов.

Литература

1. Текущий архив Акимата Северо-Казахстанской области. — 2003.
2. Полежаев Л. Россия и Казахстан обречены на сотрудничество // Аргументы и факты в Казахстане. — 2004. — №10.
3. Текущий архив Администрации Омской области. — 2003.
4. Там же.
5. Текущий архив Южно-Уральской железной дороги. — 2004.
6. Текущий архив Акимата Восточно-Казахстанской области. — 2003.
7. Текущий архив Акимата Западно-Казахстанской области. — 2003.
8. Текущий архив Акимата Актюбинской области. — 2003.
9. Густов В.А., Манько В.Х. Россия — СНГ: путь интеграции тернист, но заманчив. — Санкт-Петербург, Москва, 2002. — С. 155—156.
10. Тажин М. Беслан — не порождение ислама // Казахстанская правда. — 2004, 18 сентября.

Опыт приграничного сотрудничества в Европе и России: значение для Казахстана*

В мировой практике приграничные территории характеризуются наиболее высокой динамикой развития, поскольку занимают ключевое место в трансграничном движении населения и товаров, международном сотрудничестве в таких сферах, как окружающая среда, сельское хозяйство и планирование, а также транспорт, безопасность и коммуникации. Приграничный регион является признанным элементом системы международных экономических и социально-политических отношений, неотъемлемой частью системы межгосударственного сотрудничества.

Понятие «приграничный регион» подразумевает, что входящая в него территория испытывает существенное влияние границы. Признаком приграничной территории в социально-экономическом смысле является наличие таможенных пунктов пропуска. Государственная граница Казахстана с Российской Федерацией представляется как некая мощная фильтрующая система, которая не разделяет приграничные регионы и народы, а очищает международное сотрудничество от «вредных примесей», от всего ненужного, что несет угрозу безопасности сопредельных государств и налаживанию добрососедства.

При рассмотрении системы комплексных мероприятий приграничного сотрудничества используются следующие базовые категории.

- *Приграничный регион* — регион в пределах административных или иных государственно-территориальных образований, административно-территориальные границы

которого совпадают с линией государственной границы сопредельных стран.

- *Население приграничных регионов* — граждане сопредельных государств, постоянно проживающие на территории приграничных регионов.

- *Сотрудничество приграничных регионов* — согласованные действия органов государственного управления, хозяйствующих субъектов, общественных организаций и населения сопредельных стран, направленные на укрепление и развитие отношений между приграничными регионами.

- *Традиционная хозяйственная деятельность* — исторически сложившаяся в течение длительного времени деятельность приграничного населения и хозяйствующих субъектов сопредельных государств.

Говоря о приграничном сотрудничестве в регионе ЕврАзЭС в целом и казахстанско-российском в частности, необходимо обратиться к мировому опыту. Надо ли идти по пути создания общего правового поля ЕврАзЭС, либо принимать специальные законы, которые бы регулировали приграничное сотрудничество?

В мировой практике отчетливо наблюдается применение двух моделей правового решения.

Первая, условно говоря, европейская. Здесь действовал общий интеграционный процесс. Он как бы растворял в себе приграничную тематику, поскольку параллельно создавались условия для сотрудничества конкретных территорий, в т.ч. и приграничных. В результате Еврорегион сложился как продукт развития, совершенствования, сближения правовых систем стран-участников.

Вторую модель условно назовем североамериканской. Там формирование правовой базы приграничного сотрудничества шло другим путем. Оно было связано с «подтягиванием» приграничных районов Мексики к уровню жизни юж-

* Научный журнал «Вестник» ЕНУ им. Гумилёва. Серия гуманитарных наук. Выпуск 1, №1 (41), 2005 год.

ных соседних районов США путем создания специальных зон, специальных норм, стимулирующих, прежде всего, приграничные отношения.

Обратимся к опыту, практике и истории формирования европейского варианта приграничного сотрудничества.

Важнейшим правовым документом, регулирующим приграничное и трансграничное сотрудничество в регионах Европы, является «Европейская хартия пограничных и черезграничных регионов», принятая 20 ноября 1981 года и обновленная дополнениями 1 декабря 1995 года. В преамбуле этого документа сказано: «Границы есть «шрамы истории». Черезграничное сотрудничество помогает уменьшать неудобства границ, преодолевать отдаленные национальные местоположения и улучшать условия жизни населения. Это должно включать все сферы жизни (культурную, социальную, экономическую, инфраструктурную). Знание и понимание соседей столь же важны, как и развитие доверия».

В этом определении заложена главная задача документа. Она без какой-либо корректировки может быть перенесена в основные направления и задачи приграничного сотрудничества стран ЕврАзЭС и конкретно — в отношении областей Республики Казахстан и сопредельных субъектов Российской Федерации.

Примечательна абсолютная идентичность концептуальной оценки исторических и политических условий формирования приграничного сотрудничества в Европе и приграничных отношений Казахстана и России. Вот как трактует «Европейская хартия» во второй главе исторические и политические аспекты этого сотрудничества.

Исторические аспекты

«Современная Европа сформирована ее общей культурой и историей. Так, в частности, к XVII столетию возникла пу-

таница исторических областей. XVIII столетие с его динамическими событиями в промышленности и политике вызвало концепции конституциональности, прав человека, фундаментальных прав и свободной торговой экономики.

В противоположность регионам, которые были сформированы муниципалитетом из различных общих органов, государство нации заняло господствующее положение в XIX и XX столетиях. Такие национальные государства часто разделяли исторические европейские области с их регионами и этническими группами, которые, однако, не переставали существовать».

Политические аспекты

«Традиционная концепция национальной границы произошла от защитной функции. С юридической точки зрения границы формируют демаркационные линии, внутри которых соблюдается суверенитет пределов. Эра национальных государств и их военные конфронтации, опасение военных вторжений привели к созданию пограничных зон изменяемой глубины, периферийные положения которых стали очевидными во многих сферах. По мере продвижения в направлении от центра государства к его границам экономика, транспорт и культура устойчиво становятся более слабыми, а население менее многочисленным...

Развитие коммуникаций, видов транспорта, печати и, позднее, радио и телефона — неизбежно приветствовалось и привело к концентрации интереса на национальных центрах населения. Такое развитие стало особенно очевидным в пограничных районах Европы и привело население к потере идентичности в областях, в которых в течение столетий, несмотря на новые национальные границы, продолжали существовать общие культурные, языковые, региональные, исторические и семейные связи... На европейские пограничные и

черезграничные регионы непосредственно воздействуют все эти события.

Границы больше не функционируют как национальные барьеры, но все еще существуют четкие различия между границами в пределах Европейского Союза, внешними границами Европейского Союза с Центральной и Восточной Европой... Пограничные районы на внешних границах ЕС могут быть освобождены от изоляции путем улучшения связей. Таким образом, *пограничные и черезграничные регионы будут функционировать как мосты и формировать опоры такого европейского единства*».

А вот несколько трактовок исторических и политических аспектов формирования приграничного сотрудничества Казахстана и России:

«Российско-казахстанские отношения уходят в глубь веков. Уже тогда два крупнейших этноса евразийского пространства — казахи и русские, будучи сопредельными народами, развивали добрососедские связи во всех сферах человеческой деятельности.

Многими учеными отмечалось удивительное географическое и природно-климатическое единство равнинно-степных пространств Евразии. Казахская степь и равнинные просторы России всегда были местом диалога великих культур Запада и Востока, Севера и Юга. Казахско-российские отношения являлись во все времена добрым примером диалога цивилизаций... России и Казахстану принадлежит, по сути, ключевая роль в трансформации отношений евразийских стран» [1].

По мнению доктора экономических наук акима приграничной Актюбинской области Е. Сагиндыкова, «Казахстан и Россия имеют самую протяженную в мире границу между двумя государствами. Обе страны схожи полиэтничностью, в них проживает более ста наций и народностей, исходя из

этого, они отличаются поликонфессиональностью. Приграничные отношения характеризуются широким диапазоном сотрудничества, непосредственной близостью и традиционным знакомством партнеров, глубоко затрагивают интересы людей, проживающих по обе стороны границы» [2].

Приграничье — это, прежде всего, периферия. В то же время мировой опыт свидетельствует, что приграничное положение уже само по себе потенциально является одним из наиболее мощных и эффективных факторов экономического роста, который позволяет дать ощутимый импульс даже самым неперспективным регионам. Достигается это, главным образом, за счет создания благоприятных условий эксплуатации их транзитных возможностей и развития приграничной торговли. Обратимся еще раз к мировому опыту и, в частности, к «Европейской хартии пограничных и черезграничных регионов». В главе III в разделе «Укрепление экономических и социально-культурных условий в пограничных регионах» сказано: «Прогресс в пограничных регионах достигался постепенно. Экономические центры в приграничных регионах часто отделены от части своих естественных внутренних районов в противоположной стороне границы, что ведет к искажениям в возможной торговле и структурах обслуживания. Большие инфраструктуры в пограничных регионах, главным образом, созданы на десятилетия позднее, чем в сопоставимых национальных «внутренних» регионах...

Следовательно, пограничные и черезграничные области часто должны бороться с недостатком альтернативных и высококачественных рабочих мест, преодолевать неудобства в поиске работы в соседней стране и бороться с нетранспарентностью рынка труда... В этой связи черезграничное сотрудничество во всех частях Европы является важной задачей будущего за пределами 2000 года, которая должна быть решена тщательно и энергично».

В современной Европе приграничные территории характеризуются наиболее высокой динамикой развития, поскольку занимают ключевое место в трансграничном движении населения и товаров, международном сотрудничестве в сфере экологии, в освоении природных ресурсов и развитии транспорта. Сегодня такой приграничный регион — это фактически признанный элемент системы международных экономических отношений и неотъемлемая составная масштабной системы межгосударственного сотрудничества.

Изучение европейского опыта формирования таких отношений очень важно для стран — членов ЕврАзЭС по двум причинам. Во-первых, вследствие огромной протяженности общих границ, во-вторых, из-за исторически сложившейся по разным причинам депрессивности приграничных территорий.

В «Европейской хартии» есть отдельные главы, определяющие исключение препятствий в экономической и инфраструктурной сферах приграничного сотрудничества. Учитывая большие различия в экономическом развитии между Западной, Центральной и Восточной Европой, этот документ заложил универсальные положения, дающие возможность устойчивого развития экономики и торговли в зоне европейского приграничья, а также выравнивания качества и уровня регионов.

«При все более возрастающем обмене товарами и свободном перемещении людей, труда, услуг и капитала между европейскими странами, — говорится в III главе 5 раздела «Удаление экономических и инфраструктурных препятствий и несоответствий», — должны быть приняты во внимание специальные проблемы европейских приграничных и черезграничных областей:

- каждодневные проблемы границ;
- ежедневное движение жителей приграничных зон;

- удаление административных и юридических препятствий торговли;
- защита окружающей среды;
- культурные и лингвистические барьеры и т.д.».

Глубокий смысл и политическое содержание приграничному сотрудничеству придает специальная глава Хартии «*Пограничные и черезграничные регионы как мосты к соседям*». Для государств ЕврАзЭС в целом, а для Казахстана и России в частности это имеет принципиальное и определяющее значение. В отличие от Европы, наши народы жили десятилетиями в составе одного государства с общими законами, правилами жизни, идеологией, единой валютой и информационным пространством. Именно приграничье стран ЕврАзЭС отличается особым этническим перемещением. В Хартии подчеркивается: «На европейских границах пограничные и черезграничные регионы выполняют важную функцию соединения и дают хорошие возможности для дальнейшего развития. Пограничные и черезграничные регионы могут дополнять муниципальное и региональное планирование и действия, идеи относительно европейского развития и служить движущей силой регионального черезграничного развития» [3].

Важнейшим компонентом этого международного документа является IV глава и ее пятый раздел «*Содействие черезграничному сотрудничеству в культурных вопросах*». Хартия рассматривает приграничное сотрудничество в гуманитарной области и, в частности, в культурной сфере как главный элемент уменьшения недоверия и формирования устойчивой политики добрососедских отношений. Особенно важны принципы сотрудничества в области культуры для более глубокого понимания духовных потребностей национальных меньшинств. При этом особое место отводится политической ответственности в формировании хороших

соседских отношений и исключении любых побуждений недоверия средствами массовой информации: пресса, радио и телевидение.

В качестве основных принципов в культурном приграничном сотрудничестве «Европейская хартия» определяет «участие граждан, властей, политических и социальных группировок по обеим сторонам границ, включение церквей, школ, образовательных учреждений для взрослых, сохранение исторических памятников, культурных ассоциаций, библиотек, музеев в число активных партнеров в деле мирного развития человеческого существования в пограничных районах, содействие партнерству, молодежным движениям, семейным праздникам, спортивным событиям, официальным обменам, семинарам, научным соглашениям, экуменическим встречам, встречам специалистов по региональным черезграницным темам, уважение и поддержка меньшинств, введение языка соседней страны в планы преподавания всех форм школ, сотрудничество средств информации...».

Завершается «Европейская хартия» главой 5 «Перспектива на 21 век». «Данная Хартия пограничных и черезграницных регионов была составлена с пониманием исторического контекста и ответственности ради будущего объединяющейся Европы, пограничные и черезграницные регионы в которой играют решающую роль... Данная Хартия адресована всем тем партнерам, которые хотят участвовать в проектировании этого будущего процесса и поэтому понимают пограничные и черезграницные регионы в качестве движущей силы такого развития».

Целенаправленная политика в отношении сотрудничества в Европе начала проводиться с конца 60-х годов прошлого столетия. Ее связывают с появлением документа Комиссии ЕС «Региональная политика Сообщества», где предполагалось «приступить к организации деятельности Сообще-

ства по вопросам регионального развития». Суть идеи в основном сводилась к проведению мероприятий по оптимизации развития индустриальных регионов, укреплению связей между ними и отстающими в промышленном отношении районами, а также созданию полюсов развития в преимущественно сельскохозяйственных зонах.

В планы комиссии входили мероприятия, которые через продуманную региональную политику должны были привести к «выравниванию» регионов европейских стран.

Особую актуальность этот вопрос приобрел после расширения ЕС за счет вступления в Сообщество Португалии, Испании и Греции, а затем и других государств, экономика которых отличалась и отставала от развитых стран — членом Евросоюза.

С середины 80-х годов XX столетия региональная политика в Европе переживала новый подъем. Совет Европы в 1985 году принял «Европейскую хартию о местном самоуправлении», чуть позже — в 1989 — «Европейскую (Мадридскую) рамочную конвенцию о трансграничном сотрудничестве территориальных образований и их властных органов». В 1984 году была созвана первая конференция стран Сообщества, где рассматривались вопросы «Парламент — регионы». Были разработаны рекомендации по созданию автономных региональных органов и установлению прямых контактов между ними и европейскими институтами.

Уже в 1988 и 1991 годах Европарламент принял два документа, которые сделали приграничное сотрудничество еще более конкретным. «Хартия Сообщества по проблемам регионализации» и «Хартия регионов Сообщества» рекомендовали европейским странам с сильной централизованной властью приступить или усилить работу по ее децентрализации, придав процессу регионализации приоритетный и необратимый характер.

В документах ЕС отмечается, что «*регион — это оперативный орган и институциональная ткань Сообщества*». В связи с этим в декабре 1991 года в Маастрихте в рамках ЕС был создан Комитет регионов с правом политической инициативы — «консультативный орган, состоящий из представителей региональных и местных автономий», в обязанности которого входило обеспечение региональной политики и координации работы регионов Европы.

Такие наиболее развитые в экономическом отношении страны, как Великобритания, Германия, Италия и Франция, делегировали в Комитет по 24 представителя, другие, в зависимости от уровня приграничной инфраструктуры, — по 12 и 4 представителя.

Сегодня наряду с такими мощными, уже сложившимися политическими институтами Европейского Союза, какими являются Совет, Парламент и Комиссия, Комитет регионов становится все более серьезной структурой как на уровне координации приграничного сотрудничества в области экономики и торговли, так и на уровне политического общения.

Важнейшая задача Комитета регионов состоит в том, чтобы обеспечить подготовку законодательной базы Евросоюза, которая бы учитывала естественные различия между федеральными землями, коммунами, муниципалитетами и областями, но обеспечивала бы достижение конечной цели.

Для изучения опыта европейских стран в строительстве основных принципов приграничного сотрудничества, а также регионального развития полезна история поэтапного решения проблем регионов, создаваемых на приграничных территориях для развития международного сотрудничества и преодоления «национальной ограниченности».

Т.В. Зонова в монографии «От Европы государств к Европе регионов» пишет: «Идея такого сотрудничества зародилась еще в прошлом веке, когда в 1875 году Франция и

Испания создали так называемую двустороннюю комиссию сотрудничества в районе Пиренеев. После Второй мировой войны первым опытом реализации трансграничного сотрудничества в послевоенной Европе в 1949 году стал итало-австрийский договор, цель которого — обеспечить взаимную торговлю продуктами и товарами местного производства между итальянскими провинциями Альто-Адидже и австрийскими землями Тироль и Форарльберг. В 1972 году была основана Межрегиональная ассоциация центральных Альп (в нее входят альпийские регионы Италии, Австрии, Швейцарии и Германии), заявившая о себе как о «модели сотрудничества между регионами». Ее задачами стали охрана окружающей среды, обустройство территории, улучшение условий жизни и занятости местного населения, координация транспортных путей для развития туризма, сохранение местных традиций и культурное сотрудничество. В 1977 году возникла Ассоциация адриатических Альп, впервые включившая помимо западноевропейских некоторые регионы Югославии» [4].

В Мадридской конвенции 1989 года под термином *трансграничное сотрудничество* понималась, прежде всего, система мер по обеспечению согласованных действий административного, экономического, социального и гуманитарного характера, направленная на укрепление и развитие добрососедских отношений между регионами, расположенными по обе стороны границы.

В рамках идеологии этой Конвенции Совет Европы образовал постоянно действующий форум органов местной региональной власти 32-х стран — членов Совета Европы — Конгресс местных и региональных органов власти Европы. Первая Европейская конференция трансграничных регионов прошла в 1990 году. На ней особое внимание было обращено на унификацию, прежде всего, *политических* мер, связанных с обустройством приграничных территорий.

В последние годы Совет Европы разрабатывает региональную программу расширения пограничного сотрудничества на страны Восточной Европы. Уже действует подобная программа для Карпат. Создается специальный фонд, задачей которого является политическая и экономическая поддержка экспериментальных межрегиональных инициатив в странах Восточной Европы с учетом опыта тех стран Европы, где экономика устойчиво и динамично развивается.

Определенный опыт в области приграничного сотрудничества накоплен и Российской Федерацией. Для нас он полезен тем, что семь приграничных областей Казахстана и двенадцать сопредельных субъектов России имеют не только общую границу, но и общий климат, одинаковую инфраструктуру, один уровень экономического развития приграничного коридора.

Российское приграничье, по признанию Комитета Совета Федерации по делам содружества, пока не стало зоной контакта на всем своем протяжении в экономическом смысле, оно зачастую выполняет скорее барьерные функции и фактически сдерживает и без того непростой процесс вхождения России в мировую экономику.

Однако в последние годы на федеральном уровне были предприняты шаги, которые позволяют сделать вывод, что проблемы приграничных регионов и вопросы реализации потенциала приграничного сотрудничества находят свое место в ряду приоритетных направлений российской государственной политики. К мерам наиболее системного характера относится утверждение Правительством в 2000 году Концепции приграничного сотрудничества в Российской Федерации.

Кроме того, 5 января 2003 года Россия присоединилась к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей. Подписав

этот документ, федеральные власти взяли на себя обязательства поощрять приграничное сотрудничество и прилагать усилия для оказания регионам содействия по заключению соглашений и договоренностей в этой области, а также для разрешения любых юридических, административных или технических сложностей, которые могут затруднить развитие и нормальный ход этого процесса.

Возникший еще в начале 1990-х годов правовой вакуум начали заполнять сами приграничные регионы. В настоящее время в Государственной думе находится проект Закона РФ «О приграничном сотрудничестве в Российской Федерации».

На основе обобщения накопленного отечественного опыта, а также опыта приграничного сотрудничества в Европе в проекте российского закона закрепляется возможность создания регионов интеграции и сотрудничества и совместных органов по приграничному сотрудничеству. Этот подход требует изучения и казахстанской стороной.

В законопроекте решается важнейшая задача разграничения полномочий государственных органов власти и органов местного самоуправления в процессе осуществления приграничного сотрудничества. При этом регионам дается право (с учетом их специфики и особенностей, но в рамках Конституции страны) принимать самостоятельные решения в сотрудничестве с определенными территориями.

Сейчас, когда Президент Казахстана Н.А. Назарбаев поставил вопрос о дальнейшей политической модернизации, а также передаче части функций от центральных органов власти в регионы, для нас очень важен опыт региональной политики, накопленный в Европе и России. Для Казахстана как унитарного государства необходимо учесть не только положительный, но и негативный опыт при проведении региональной политики, не допустить правовых, административных и других условий формирования регионального се-

паратизма и межрегионального соперничества, возможных центробежных тенденций.

Основными задачами приграничного сотрудничества в Казахстане являются:

- создание обстановки доверия, взаимопонимания и добрососедства между органами власти, деловыми кругами и населением приграничной территории;
- развитие и укрепление хозяйственных, культурных и гуманитарных связей между приграничными территориями Казахстана и сопредельных государств;
- содействие взаимопониманию и дружбе между народами, населяющими приграничные территории Казахстана и сопредельных государств;
- упрощение взаимного общения заинтересованных органов власти, деловых кругов и населения, в т.ч. этнических общностей, разделенных государственными границами, поддержка зарубежных соотечественников, проживающих в приграничной территории;
- совместное решение экономических, транспортных, энергетических, коммунальных, экологических, социально-демографических, гуманитарных и других проблем приграничных территорий;
- обеспечение поддержки органами государственной власти Казахстана и органами местного самоуправления обустройства приграничной территории и решения задач развития приграничного сотрудничества;
- создание условий, способствующих прохождению экспортных и импортных товаров через приграничную территорию Казахстана, включая содействие обустройству пунктов пропуска через государственную границу, транспортной инфраструктуры, таможенных складов, терминалов и т.д.;
- противодействие в установленном законодательством порядке проявлению этнического и религиозного сепаратиз-

ма, межэтнической напряженности на приграничной территории;

- содействие реализации внутренней и внешней политики Республики Казахстан, обеспечение национальных интересов и национальной безопасности на государственной границе, в т.ч. в сфере борьбы с терроризмом, незаконным оборотом наркотиков и другими правонарушениями.

В политике по совершенствованию приграничного сотрудничества следует учесть весь комплекс взаимоотношений со странами, имеющими с нами государственную границу, правительства которых сталкиваются с аналогичными проблемами. Речь идет и об опыте разработки законодательной базы европейского регионализма, который может оказаться полезным для нас. В условиях глобализации, а также дальнейшего углубления приграничного сотрудничества Казахстана и России эти обобщения могут быть весьма полезны.

Литература

1. Мылтыкбаев Г.Ш. Евразийство и Казахстан. — Труды Евразийского научного форума «Гумилёвские чтения». — Астана, 2003. — Т. 2. — С. 48.
2. Сагиндиков Е. Евразийство — реальность жизни и мира // Страна и мир. — 2004. — №2.
3. Европейская хартия пограничных и трансграничных регионов // Экспресс-информация Отдела информационно-аналитической работы Парламента Республики Казахстан. — Астана, 2003. — С. 48.
4. Зонина Т.В. // <http://politstudies.ru>.

Приграничное сотрудничество Казахстана и России как важный фактор укрепления двусторонних отношений*

Проблема, предложенная для обсуждения первой секции, очень серьезная: «Казахстан и Россия: роль и место на евразийском пространстве».

В последние 10—15 лет эта тема все чаще и все настойчивее поднимается в научных кругах, в выступлениях политических и общественных деятелей. И в печатных, и в электронных средствах массовой информации привычными стали понятия «Евразия», «евразийство». Так стали называть себя журналы, телевизионные каналы, в частности у нас в Казахстане, политические партии и общественные движения и фонды. Так, например, в ноябре 2001 года в Москве по инициативе Евразийской партии России, Института прав человека, Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) состоялась международная конференция на тему «Евразийство — будущее России: диалог культур и цивилизаций». Два года назад на базе нашего Евразийского университета им. Л.Н. Гумилёва проходили международные научные чтения, посвященные этой проблеме.

Не оставляют без внимания эту стратегическую тему ученые и политики Западной Европы и Соединенных Штатов Америки. Так, например, собственный взгляд на планы преобразования мира по канонам США отразил З. Бжезинский в своей работе «Геостратегия для Евразии», опубликованной в журнале «Форин афферс», где нарисовал фантазмагорическую картину: США должны стать единственной державой

* Казахстан и Россия: перспективы стратегического партнерства: Материалы международной научной конференции (19 сентября 2006 г.). — Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2006. — 170 с.

в Евразии. Для достижения этой цели он предлагает схему расширения их глобального плацдарма: Китай (как восточный якорь евразийской стратегии США) должен оставаться исключительно региональной державой, а Россию как евро-азиатское великое государство, по Бжезинскому, следует устранить вообще, создав на ее месте конфедерацию, состоящую из трех государств — Европейской Русской республики, Сибирской и Дальневосточной республик. Казахстану вообще не нашлось места на Евразийском субконтиненте.

Мы живем в мире стремительно развивающейся глобализации. Она охватывает технологическое, экономическое и информационное пространство. Весь мир пользуется одинаковыми мобильными телефонами, программным обеспечением, смотрит одинаковые телепрограммы по одинаковым телевизорам, а в качестве расчета использует единую валюту. А если учесть то обстоятельство, о котором я говорил ранее (имеются в виду планы Бжезинского — *А.Б.*), то становится очевидным, что усиливается политическое и военно-стратегическое влияние той части света, откуда проникают в евразийское пространство культ моды и технологии, где печатается мировая валюта и принимаются основные решения по главным вопросам мировой политики.

Глобализация приводит к постепенному сосредоточению власти и контроля в руках единственной оставшейся сверхдержавы. И если глобализация в сфере технологий, мод и технических средств, а также массовой культуры воспринимается как вполне естественное развитие общества, как вопрос повышения стандартов и качества жизни, то с политической и стратегической глобализацией все гораздо сложнее.

По мере распространения процессов глобализации и одинаковых технологий устанавливаются также почти одина-

ковые ценности и экономические модели. С одной стороны, глобализм ведет к модернизации экономики и промышленности, подключает нас к новым технологиям, совершенствует систему управления. То есть, будучи открытыми к глобальным процессам, и Казахстан, и Россия укрепляют свою национальную экономику, становятся сильнее.

Но, с другой стороны, плата за такую модернизацию — это в определенной степени потеря суверенитета, поскольку наши страны становятся все более и более зависимыми от внешних сил, от центра глобальной политики. Хотя это не закреплено ни в одних правовых и нормативных документах, пропуском в глобальный мир является отказ от некоторой части национальных интересов, принятие правил игры, выработанных без нашего участия и согласия.

В качестве примера достаточно привести торпедирование и затягивание решения о принятии России в ВТО. А сколько нам, Казахстану, приходится принимать условий, пожеланий и рекомендаций волонтеров из Европы и США по либерализации политических институтов власти, СМИ и НПО, прежде чем они поддержат нашу кандидатуру на председательство в ОБСЕ в 2009 году. Я только что вернулся из Польши, где принимал участие в работе XVI Экономического форума. Именно здесь была озвучена позиция этой страны, выражающаяся в отказе поддержать Казахстан. При этом мотивы их отказа вызывают огромное сомнение.

Я нисколько не хочу показаться политическим пессимистом, уверен, что глобализация — процесс вполне закономерный и отгораживаться от него новым «железным» занавесом глупо и бессмысленно. Каков же выход из этой ситуации?

Во-первых, и Казахстан, и Россия должны, интегрируясь в области экономики, в сфере межгосударственных отношений и в части гуманитарного сотрудничества, конечно же, быть участниками мирового глобального процесса.

Во-вторых, необходимо предметнее, без абстрактных рассуждений углублять евразийскую идею. Нас действительно должно интересовать, насколько евразийство перспективно для устойчивого развития Казахстана и России и сможет ли оно быть общей парадигмой, способной объединить усилия наших государств на пути к дальнейшей интеграции, прежде всего в экономической сфере.

Вопрос, разумеется, не риторический, ибо многим известно неоднозначное отношение к евразийской идее, особенно в России, еще в прошлых столетиях, можно сказать, со времен дискуссии между западниками и славянофилами. Споры не утихают и сегодня. То и дело в печати появляются статьи с броскими заголовками «Евразийство — путь к интеграции» или «Евразийская идея — неизбежность тупика». При этом авторы статей в подтверждение своих тезисов ссылаются на А.С. Пушкина и А.С. Грибоедова, ученого-географа П.Н. Савицкого, лингвиста и этнографа Н.С. Трубецкого, мыслителя и ученого Ч.Ч. Валиханова, а также ученого-энциклопедиста нашего времени Л.Н. Гумилёва. Причем в дискуссиях одни делают упор на геополитические, географические и этнокультурные факторы, другие — на духовно-нравственные и интеллектуальные, на определение роли и места человека в обществе и государстве.

Возросли контакты наших президентов. В 2005 году состоялось двенадцать встреч и уже в этом — шесть, а через месяц в Уральске ожидается седьмая, официальная, где будут обсуждать проблемы приграничного сотрудничества. Казахстан и Россия могли бы быть мощным связующим звеном между Европой и Азией. Ведь обе наши страны находятся и на Европейском, и на Азиатском континентах.

Спору нет, западный опыт богат и ценен для нас во всех отношениях. Но надо внимательно и вдумчиво изучить его. Некритическое заимствование и механическое пересажива-

ние на казахстанскую почву чужих стандартов лишают возможности принимать эффективные меры борьбы со злом, адекватные нашей ситуации.

Путей и инструментов усиления роли Казахстана и России на евразийском пространстве несколько. Конечно, важнейшими из них являются экономическое, торговое и технологическое сотрудничество. Об этом предметно будут вести дискуссии ученые и специалисты второй секции. Я бы хотел выделить три фактора:

- сфера культурно-гуманитарного сотрудничества;
- единая образовательная политика;
- приграничное сотрудничество.

Мы, Казахстан и Россия, — в прошлом единая страна. У нас общая географическая среда, схожая ментальность. В нас, я имею в виду психологическую и антропологическую основы, нет ярко выраженного прагматизма, мы больше живем общинной, соборной, или коллективистской, философией. Это своего рода духовная скрепа наших народов. И разрушать это нравственное начало — все равно что построить разделяющую стену между нашими народами. Ничто так не объединяет людей и, напротив, их не разделяет, как информационная среда. Нам надо серьезно подумать об этом. В истории наших народов есть такое бесценное явление, родившееся у нас, как тамырство. *Тамыр* в буквальном переводе на русский язык — это *корень, кровеносный сосуд*. *Тамыр* — это не просто сосед, это больше, чем друг, это брат. Вот такие родственные отношения между нашими народами должны сохраниться навсегда. Политическая стабильность в Казахстане зиждется на продуманной и взвешенной политике Президента и на исторически взрыхленной и плодородной почве тамырства.

Надо отметить, что мы до сих пор пользуемся плодами незаслуженно забытой и недооцененной советской системы

образования и науки. Академизм и гуманизация — одни из самых великих достижений высшей школы бывшего СССР, в то время как на Западе господствует в основном принцип прагматизма. Нам необходимо сохранить унифицированную систему образовательного пространства, расширить обмен студентами и аспирантами. И это тоже скажется на укреплении цементирующей основы наших отношений.

Теперь о приграничном сотрудничестве. На мой взгляд, это важнейший фактор усиления роли евразийства, укрепления межнациональных отношений и создания условий для юридического закрепления Таможенного союза. До 1991 года понятие «граница» между Казахстаном и Россией носило условный характер. Статус государственной границы обретается лишь после получения суверенитета и при наличии таких институтов, как органы таможенного и пограничного контроля, сопутствующие службы (фитоветеринарная, например).

Уровень приграничного сотрудничества между Казахстаном и Россией определяется как достаточно высокий. 80% товарооборота из \$20 млрд (это показатель 2005 г.) приходится на 7 приграничных областей Казахстана и 11 субъектов Российской Федерации. Но это лишь весьма скромный показатель. Перспективы результатов этой деятельности могут быть еще более внушительными.

Что нам сегодня необходимо сделать, чтобы уровень наших отношений по всему периметру общей границы был еще выше?

Первое. Создать на базе уже существующих таможенных постов единые автопереходы, работающие по принципу «одной остановки» и «одного окна». Для этого есть все условия: материальная база, единый язык общения, почти унифицированная нормативная и правовая базы, наконец, политическая воля наших президентов и тесные отношения людей,

проживающих по обе стороны границы. Что мы будем от этого иметь? Прежде всего, в десять раз сокращается время проведения пограничного и таможенного досмотра. Пересекающий границу проходит эту процедуру только один раз. Этим мы освобождаем его от неприятных, утомительных, а порой и унижительных процедур. Наконец, если и не до конца, то до минимума исключаем возможность поборов, взяток и коррупции.

Второе. Необходимо пересмотреть сроки пребывания казахстанских граждан в России без регистрации миграционных документов. Недавно, 15 июня текущего года, я был в Москве на 10-летию Института стран СНГ и интеграции. Многие докладчики, в т.ч. Л. Ивашов, В. Третьяков, А. Мигранян, В. Марков, К. Затулин, говорили об СНГ как о несостоявшейся структуре. Роль СНГ определялась тем, что этот Союз, в отличие от Югославии, не допустил бракоразводного процесса, похожего на тот, что случился в этой балканской стране.

В целом согласный с их выводами, я задал моим российским коллегам вопрос: «Какая республика, граничащая с Россией, самая надежная с точки зрения стратегического партнерства?». Все без исключения ответили: «Конечно, Казахстан». «Тогда почему, — спросил я, — для наших граждан в России установлен срок в три дня нахождения без регистрации, а для жителей Украины в тридцать раз больше, т.е. 90 дней? Что это — критерий оценки доверия? В таком случае, — сказал я, — поверьте, казахи, пожалуй, самые надежные друзья». Я не получил ответа на свой вопрос. Наверное, и правда, это какое-то недоразумение, что вызывает у наших граждан не только недоумение, но и определенную обиду. А ведь в приграничье Казахстана проживают более 4 млн человек, 35 млн человек проживают на российской стороне.

И последнее — *третье*. Созрели условия для создания по всему периметру нашей границы ЕврАзЭС-регионов. Это копии еврорегионов. Что это такое? Это самые современные экономико-пограничные образования. Положительный опыт их работы накоплен в Польше, Германии и других странах Европы. Создаются они в приграничных районах двух стран, работают на собственной нормативной базе, но при строгом соблюдении законов сопредельных стран. Здесь беспрепятственно осуществляются торговые, экономические, гуманитарные и культурные контакты. Они имеют свой фонд и право им распоряжаться. Я не буду останавливаться на деталях их работы, у нас не семинар по этой проблеме. Скажу одно: в настоящее время подобные объединения можно создать в таких регионах, как:

- 1) район Восточно-Казахстанской области и Алтайского края;
- 2) район Павлодарской, Северо-Казахстанской и Костанайской областей Казахстана и Омской, Тюменской и Курганской областей Российской Федерации;
- 3) приграничный участок Западно-Казахстанской, Актюбинской областей от Казахстана и Оренбургской со стороны России. Причем здесь уже существует технологическая замкнутость, когда сырье (нефть, газ) добывается в Казахстане, а переработка идет в России.

Я уже не говорю о других сферах сотрудничества, включая обмен спортивными делегациями, коллективами художественной самодеятельности, оказание медицинских услуг, обмен книгами и т.п. Границы есть «шрамы истории», говорится в преамбуле «Европейской хартии пограничных и трансграничных регионов». Приграничное сотрудничество помогает уменьшать неудобства границ, преодолевать отдаленное национальное местоположение и улучшать условия жизни населения. Это должно включать все сферы жизни:

гуманитарную, социальную, экономическую и инфраструктурную.

Знание и понимание соседей столь же важны, как и развитие доверия. Государственная граница представляется как некая мощная фильтрующая система, которая не разделяет приграничные регионы и народы, а очищает международное сотрудничество от «вредных примесей», несущих угрозу безопасности сопредельных государств и добрососедству.

Более того, продуманная система приграничного сотрудничества, основанная на унифицированном и благоприятном правовом фундаменте, базирующемся на принципах «народной дипломатии», является важнейшим условием развития экономики и общественной среды сопредельных стран. Экономика и общественная среда, т.е. культура, идеология, политические основы гражданского общества, образование, не могут развиваться автономно друг от друга, самоизоляция этих понятий недопустима. Приграничное сотрудничество, повторяю, — условие и сильный фактор роста экономики и общественной среды.

Самая крупная в мире по протяженности граница — это граница между Россией и Казахстаном, она насчитывает более 7,5 тыс. километров. За время нашего уже постсоветского сотрудничества у нас не было ни одного случая пограничных недоразумений. Мир еще не знает подобного примера, когда в прошлом 2005 году между Казахстаном и Россией был подписан и в один день Парламентом двух соседних стран синхронно ратифицирован Договор о казахстанско-российской границе. У нас нет никаких спорных вопросов.

Граница — это особый коридор, где формируются основные принципы народной дипломатии, это форпост добрососедских отношений. Именно эта идеология была положена в основу предложенной Президентом Казахстана Н.А. На-

зарбаевым доктрины «Десять простых шагов навстречу простым людям». Думаю, что в ней заложена не только глубокая философия, но и трезвый прагматизм той самой роли Казахстана и России на евразийском пространстве, о чем мы сегодня говорим на конференции.

**Трансграничное и приграничное
сотрудничество — важнейшее условие
развития национальных экономик
и формирования общественной среды***

Уважаемые коллеги, друзья!

Прежде всего, хочу приветствовать вас, участников XVI Экономического форума, и поблагодарить за то, что вы сделали выбор в пользу участия в работе именно нашей секции (панели), где рассматриваются проблемы трансграничного и приграничного сотрудничества.

На мой взгляд, это весьма актуальная тема, она носит сегодня прикладной характер. Особенно эта проблема важна для постсоветских республик, где понятие «граница» получило свой правовой смысл только после распада СССР и обретения ими суверенитета. До этого исторического эпизода границы, скажем, между Казахстаном, Россией, Киргизией и Узбекистаном имели статус внутреннего значения и были обычной условной границей административно-территориального разделения внутри одной страны. Тогда не было ни таможенной службы, ни пограничных структур, ни других сопутствующих служб, необходимых на официальных пограничных участках. С 1991 года до сегодняшнего дня по всему периметру границ между бывшими союзными республиками Советского Союза идет непростой процесс формирования основ приграничного сотрудничества.

Порой он сопровождается болезненными проявлениями и даже пограничными конфликтами. Это имеет место на отдельных участках российской границы и государств Балтии.

* Выступление на XVI Экономическом форуме в г. Крынице (Польша) 6—7 сентября 2006 года.

Например, в течение нескольких дней конца августа и начала сентября этого года образовывались 10—12-километровые очереди машин на таможенных постах эстонской и латвийской границы с Россией. Не все благополучно на участках российско-грузинской границы, имели место недоразумения на казахстанско-узбекской границе. Одним словом, проблемы есть. И очень хорошо, что Оргкомитет XVI Экономического форума счел необходимым поддержать предложение, высказанное в прошлом году казахстанской делегацией, о включении в программу новой, дополнительной, секции (панели), где можно рассмотреть проблемы приграничного сотрудничества и обменяться мнениями, опытом, тем более что Польша имеет очень богатый опыт в этом отношении. Именно здесь после выхода из Варшавского договора за последние 15 лет было создано 13 «еврорегионов» по всему периметру польской границы.

Мы очень благодарны Зигмунду Бердыховскому за эту поддержку. Мы также благодарны польской стороне и Европейскому институту восточных исследований за создание хороших условий для работы здесь, в этом чудесном курортном городе.

Организационным комитетом определен твердый регламент нашей работы, и наша панель должна завершить обсуждение проблемы в пределах 1 часа 30 минут. И поскольку в этой аудитории в назначенное время начнет работу другая секция, мы должны быть предельно точны, соблюдая регламент. Прошу вас, коллеги, выступать не более 7—10 минут. Позвольте мне представить докладчиков. Все они находятся за рабочим столом президиума. *(По отдельному списку)*. И, наконец, представлюсь сам. Я — модератор, ведущий этого семинара Анатолий Башмаков представляю Казахстан, являюсь сенатором казахстанского Парламента, кандидат политических наук.

Прежде чем предоставить слово докладчику и пригласить участников семинара к дискуссии, хотел бы высказать ряд своих соображений по этой проблеме.

Границы есть «шрамы истории», — говорится в преамбуле «Европейской хартии пограничных и трансграничных регионов». Приграничное сотрудничество помогает уменьшать неудобства границ, преодолевать отдаленное национальное местоположение и улучшать условия жизни населения. Это должно включать все сферы жизни: гуманитарную, социальную, экономическую и инфраструктурную.

Знание и понимание соседей столь же важны, как и развитие доверия. Государственная граница представляется как некая мощная фильтрующая система, которая не разделяет приграничные регионы и народы, а очищает международное сотрудничество от «вредных примесей», несущих угрозу безопасности сопредельных государств и добрососедству.

Более того, продуманная система приграничного сотрудничества, основанная на унифицированной и благоприятной правовой базе, базирующаяся на принципах «народной дипломатии», является важнейшим условием развития экономики и общественной среды сопредельных стран. Экономика и общественная среда, т.е. культура, идеология, политические основы гражданского общества, образование, не могут развиваться автономно друг от друга, самоизоляция этих понятий недопустима. Приграничное сотрудничество, — повторяю, — условие и сильный фактор роста экономики и общественной среды.

Самая крупная в мире по протяженности граница — это граница между Россией и Казахстаном, она насчитывает более 7,5 тыс. километров. За время нашего уже постсоветского сотрудничества у нас не было ни одного случая пограничных недоразумений. Мир еще не знает подобного примера, когда

в прошлом, 2005 году, между Казахстаном и Россией был подписан и в один день Парламентом двух соседних стран синхронно ратифицирован Договор о казахстанско-российской границе. У нас нет никаких спорных вопросов. Со стороны казахстанской границы в семи приграничных областях проживает почти 4 млн граждан, а со стороны российской приграничной зоны в 11 субъектах Федерации — более 30 млн.

Граница — это особый коридор, где формируются основные принципы народной дипломатии, это форпост добрососедских отношений. Именно эта идеология была положена в основу предложенной Президентом Казахстана Н.А. Назарбаевым доктрины «Десять простых шагов навстречу простым людям».

К сожалению, до сих пор не все приграничные проблемы и не до конца решены. Мы, например, сейчас ставим перед российской стороной вопрос о создании по всему периметру нашей совместной границы единых автопереходов, работающих по принципу «одной остановки» и «одного окна». Для этого у нас есть все условия: хорошие здания таможенных постов, единый язык общения, унифицированная нормативная база, политическая воля президентов и, конечно, внутренняя потребность людей, проживающих по обе стороны границы, общаться. На последней встрече в Москве президенты четырех стран: России, Казахстана, Беларуси и Кыргызстана — договорились о создании в начале 2007 года Таможенного союза. Я бы хотел обратиться к моим российским коллегам с предложением поднимать эти вопросы на уровне Правительства и его ведомств, на научных конференциях, в средствах массовой информации и т.п.

Нас, например, не устраивает существующее до сих пор положение о пребывании граждан Казахстана в России, когда мы обязаны в течение трех дней зарегистрировать свои миграционные документы, в то время как граждане Украи-

ны имеют право проживать на территории России без такой формальности в течение 90 дней.

Пора нам уже перейти к созданию таких же образований, какие действуют в странах Европы, и в частности в Польше, — еврорегионам. Просил бы польских коллег поделиться опытом их работы. Действительно, Польша, особенно ее приграничье, с созданием еврорегионов быстро почувствовала их экономическую, общественную и гуманитарную полезность.

Уважаемые коллеги! Наш мир сегодня переживает непростое время. Не уменьшается опасность международного терроризма и наркомании. Их расползание и проникновение в любую страну планеты невозможны без пересечения границы. И от того, как будет поставлена система приграничного и трансграничного сотрудничества, во многом зависит обеспечение борьбы с угрозой этого глобального зла.

Казахстан — огромная по территории страна, расположенная в самом центре Евразии. Это транзитное государство и для международной организованной преступности, в частности наркобизнеса, это удобный коридор транспортировки наркотрафика из Афганистана в Россию и далее в Европу. Именно из Афганистана идут основные пути контрабанды наркотиков. Доля его в Европе составляет 95%, а его появление в Австралии, Японии, США позволяет говорить о глобальном характере угрозы. Вот почему и с этой точки зрения приграничное сотрудничество есть наиболее важное направление в деятельности современных государств.

Прошу вас, уважаемые коллеги, высказать свое мнение по этим вопросам. Также прошу организаторов XVI Экономического форума при издании сборников и бюллетеней с выступлениями участников и докладчиков учесть наши пожелания, высказанные в прошлом году, и часть их отпечатать на русском языке, поскольку половина наших участников — это

представители бывших советских республик, которым проще общаться на русском.

Благодарю за внимание.

Теперь предоставляю слово (по списку), подготовиться ...

Приграничное сотрудничество Казахстана и России — важнейший фактор экономического роста и социально-политической устойчивости двух государств в условиях мировой глобализации*

Взаимоотношения между Казахстаном и Россией имеют богатую историю, в которой экономика и политика тесным образом переплелись друг с другом. Так, например, торговые связи между этими государствами установились еще со времен Великого Шелкового пути.

Со второй половины XIX века начинается особая эпоха в истории казахстанско-российских экономических отношений, главной отличительной чертой которой явилось то, что Казахстан и Россия были дважды интегрированы в рамках единых экономических систем: сначала в Российской империи, а затем — в составе СССР.

В результате вовлечения Казахстана, как и в целом Центральноазиатского региона, в орбиту экономического влияния России (60-е гг. XIX в. — 1917 г.) Казахстан получил широкий доступ на российский рынок. В регион стали поступать значительные российские инвестиции. Все это способствовало выходу Казахстана из экономико-географической изоляции, вследствие чего экономические связи региона переориентировались, главным образом, на Россию, в то время как с остальными странами ослабли.

В целом же, находясь в составе Российской империи, Казахстан экономически оставался чисто аграрным регионом, с крайне слабой экономикой, являясь в основном поставщиком сырья.

* Казахстан и Россия: экономические и политические аспекты стратегического партнерства: мат. междунар. науч. конф. (г. Москва, 5 апреля 2007 г.). — Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2007. — 119 с.

Повторная экономическая интеграция двух государств определена периодом образования СССР, вплоть до его распада. Отличительной чертой этого этапа является беспрецедентный в истории и Казахстана, и России экономический подъем.

В силу чрезвычайно тесной интеграции в советский период, а также находясь в предельно жестких экономических и, безусловно, политических и даже идеологических рамках командно-административной системы, где действовали принципы плано-централизованного распределения ресурсов, между республиками бывшего СССР формировались экономические связи, и подчас вопреки их целесообразности.

В настоящее время история уже в третий раз ставит Казахстан и Россию перед необходимостью более тесной экономической кооперации. Логично было бы предположить, что сильная экономическая взаимозависимость двух стран должна способствовать интенсификации разнопланового сотрудничества.

Так, 28 февраля 2007 года Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев в своем очередном Послании народу Казахстана вновь поставил задачи, выходящие из центральной стратегии, — в ближайшие десять лет войти в клуб 50-ти наиболее развитых государств мира. Впервые он ввел в оборот понятие «умная экономика», и как первейшую задачу на пути в мировой экономический рынок он определил не просто поддержание устойчивого развития экономики, а управление ее ростом. «Мы должны обеспечить принципиально новый подход к индустриализации Казахстана, которая бы отвечала требованиям и условиям международных рынков» [1].

Добиться этого без укрепления экономических связей с Россией Казахстану будет невозможно. Вот почему Россия с ее развивающейся экономикой, новыми технология-

ми, огромным интеллектуальным и научным потенциалом остается самым главным приоритетом для Казахстана, о чем свидетельствуют неоднократные встречи казахстанского и российского президентов, в т.ч. и последний рабочий визит Н.А. Назарбаева в Москву и его встреча с В.В. Путиным.

Примечательно, что главы двух государств договорились об очередной встрече уже в Астане, где будут обсуждаться вопросы дальнейшей интеграции обеих экономик, а именно Казахстан, располагающий 85% мировых запасов урана, намерен интегрироваться с братской соседней Россией, в которой хорошо развита прикладная наука и атомная промышленность обладает всей полнотой высокоэффективных технологий и самыми большими мощностями по обогащению и переработке урана. И это серьезная заявка на лидерство и конкурентоспособность Казахстана и России. Динамизм в развитии как экономического, так и гуманитарного, политического сотрудничества и государственных отношений является доминирующей тенденцией. Но это не есть повод для упования. Такая позиция, напротив, опасна тем, что она может стать первоосновой для застоя и стагнации. Еще предстоит решить немало проблем, которые объективно возникают в развитии экономических отношений. Таким образом, по степени актуальности можно выделить три основных вопроса:

Первый. Какие процессы протекают сегодня в сфере торгово-экономического взаимодействия Казахстана и России и, следовательно, какие тенденции доминируют?

Второй. Какие существуют препятствия на пути экономического сотрудничества между Казахстаном и Россией, бывшими в недалеком прошлом составными частями одной экономической системы?

Третий. Какие перспективы сотрудничества могут быть у Казахстана и России?

При выработке практических рекомендаций и теоретических положений следует особо учитывать современный характер мировой цивилизации, формирование которой проходит в условиях стремительного развития процессов глобализации, разворачивающейся на технологическом и экономическом уровне. Весь мир пользуется одинаковыми программным обеспечением и мобильными телефонами, смотрит одинаковые телевизоры с их программами и передачами, рассчитывается одной валютой. Но параллельно с этим укрепляется политическое и военно-стратегическое влияние той части света, откуда проникают в мир новые технологии, мода, где печатается мировая валюта и принимаются основные решения по главным вопросам мировой политики.

Следует отметить, что невозможно исчерпывающе рассматривать проблему казахстанско-российского сотрудничества вне контекста глобализации, ибо обе страны являются участниками этого мирового процесса.

Для начала глобализацию можно представить как процесс расширения, углубления и ускорения мирового сотрудничества, затрагивающий все аспекты современной социальной жизни — от культурной до криминальной, от финансовой до духовной. То что компьютерные программисты в Индии обслуживают в кратчайшие сроки и в реальном масштабе времени своих нанимателей в Европе и США или маковые плантации в Бирме могут быть связаны с употреблением наркотиков в Берлине или Белфасте — все это примеры того, как, благодаря современной глобализации, находящиеся в одном конце мира подключаются к достижениям науки и техники или происходящим событиям на другом континенте. Так рассматривают возможности глобализации в своей новой книге «Глобальные трансформации» современные ученые с мировым именем: Дэвид Хелд — профессор Лондонской школы Экономических и политических наук, Энтони Макгроу —

профессор Университета Саутгемптона, Дэвид Гольдблатт — ученый из Великобритании и Джонати Перратон — ученый-экономист Университета Шеффилда.

Сегодня можно выделить три направления, три школы, представителей которых можно назвать гиперглобалистами, скептиками и трансформистами.

Для *гиперглобалистов* глобализация означает начало новой эпохи, когда традиционные национальные государства становятся «неестественными и даже невозможными коммерческими единицами мировой экономики». Сторонники этого направления доказывают, что экономическая глобализация влечет за собой «денационализацию» экономики путем установления транснациональных сетей производства, торговли и финансов. В этой теории национальным правительствам отводится роль обычных приводных ремней. В этом они видят конструкцию нового миропорядка.

Аргументы второго направления — *скептиков* — сводятся к утверждению того, что роль глобализации преувеличена. Они считают, что интернационализация экономики, культуры и политики не сопровождается ликвидацией неравенства государств, а, напротив, наблюдается рост маргинализации многих государств «третьего мира». Подобное неравенство, по их мнению, способствует развитию фундаментализма и агрессивного национализма. Таким образом, утверждают скептики, представление о культурной гомогенизации и глобальной культуре в еще большей степени является мифом.

В основе аргументов *трансформистов* лежит убеждение в том, что на заре нового тысячелетия глобализация — это основная движущая сила, стоящая за бурными экономическими, социальными и политическими переменами. Правительство и общество, по их мнению, вынуждены адаптироваться к миру, в котором теперь нет и не может быть разделения между международными и «доместикальными»,

внешними и внутренними делами. В отличие от скептиков и гиперглобалистов, трансформисты не пытаются предугадать будущий путь развития глобализации.

При всех различиях этих трех направлений, можно определить общую концепцию — полностью интегрированный глобальный рынок с одинаковым уровнем цен и тарифов предполагает конец государства.

Более того, в последнее время в научной литературе все чаще появляются дискуссии относительно сетевых сообществ, которым приписывается едва ли не решающая роль в мировых процессах. В трактовках теоретиков этой версии звучит утверждение, что в перспективе резко снизится значимость государства как такового, снизится его удельный вес в мировом историко-культурном и экономическом поле, поскольку в открытую конкуренцию с ним вступили сетевые структуры. Так или иначе, сетевые структуры — это производные глобализации. В такой ситуации некоторые тенденции в мировой геополитике вызывают обоснованные тревоги.

Так, в аналитическом материале, касающемся размышлений вокруг нашумевшего доклада «О вероятном сценарии действий США в отношении России в 2006—2008 годах», адресованного Президенту России, авторами которого являются известный советский дипломат Валентин Фалин и один из бывших руководителей Службы внешней разведки России Геннадий Евстафьев, а ныне — независимые эксперты, дается довольно объективная оценка той ситуации, которая складывается не только вокруг российско-американских отношений, но и в целом на Евразийском субконтиненте, а это, значит, имеет самое прямое отношение и к Казахстану.

На территории России находится 40% запасов полезных ископаемых, причем в основном на пространствах малозаселенных или вообще безлюдных, без какой-либо инфраструктуры. Неудивительно, что борьба между основными субъек-

тами глобализационных процессов уже развернулась за эти пространства и ресурсы. А разве отличается Казахстан, в котором такие же малообжитые территории с очень богатыми минеральными ресурсами недр, от этих характеристик? Американцы понимают, что соседний Китай, «экономические мускулы» которого ежегодно стремительно растут, в своей стратегической политике имеет самые прямые интересы к этим территориям. И те, и другие спешат быть первыми в поле этого влияния. Главная доктрина Китая (естественно, неафишируемая) называется «Три севера, четыре океана». «Три севера» — это (цитирую) враги: США, НАТО и северный сосед Россия. «Четыре океана» — это акватории, которые должен достичь Китай в течение XXI века [2].

Поразило выступление одного американского сенатора во время нынешнего саммита о том, что жесткие экономические санкции России, например в сфере энергетики, отныне будут расцениваться как акты объявления войны, на которые следует отвечать военными методами.

И если вновь вернуться к планам известного политолога и дипломата, в прошлом помощника Президента США Збигнева Бжезинского, изложенным в его «Госстратегии для Евразии», то становится вполне очевидным, что вопросы, поднятые на данной конференции, актуальны как никогда прежде. В современный период времени по-прежнему остается существенной тема приграничного сотрудничества — важнейшего условия не только в укреплении экономического и социокультурного поля. Приграничное сотрудничество, находясь на стыке внешней и внутренней политики государства, является эффективным инструментом обеспечения национальной безопасности этого государства в приграничье. Издавна принято считать, что положение дел на государственных границах и в приграничных регионах во многом определяется уровнем развития отноше-

ний между сопредельными государствами на том или ином историческом отрезке времени. Это особенно проявилось в европейской политической архитектуре, в которой граница как физический рубеж национальной территории чаще выполняла барьерную или фильтрующую функцию, чем контактную.

Отсюда — извечная проблема, стоявшая перед государствами континента и их приграничными регионами. Усилия европейских стран и трансграничных территорий, принимавшиеся на протяжении последних десятилетий в этом направлении, дали свои ощутимые результаты. Приграничное, равно как и межрегиональное, сотрудничество в целом стало реальной данностью Европы, составной частью многозорчатой ткани межгосударственных отношений и набирающих силу европейских интеграционных процессов.

В контексте этого европейский опыт развития приграничных связей может представлять несомненный интерес для Казахстана и России. Так, в европейской модели приграничного сотрудничества (а они создали так называемые еврорегионы) особого внимания заслуживает практика сочетания усилий, предпринимаемых на национальном и межгосударственном уровне с целью повышения его эффективности, с мерами, принимаемыми на этот счет в рамках общеевропейских организаций.

Приграничное сотрудничество Казахстана и России — это уже доказанное преимущество экономического роста двух государств. Из \$13 млрд товарооборота между этими странами в 2006 году более 80% приходится на приграничные сопредельные регионы соседей. Но не только уровнем экономических показателей ценен приграничный фактор. Граница — это особый коридор, здесь формируются основные принципы народной дипломатии, это форпост добрососедских отношений. Именно эта идеология была положена

в основу инициативы Нурсултана Назарбаева «Десять простых шагов навстречу простым людям».

У казахов есть великолепное качество — гостеприимство, дружелюбие и желание понять и прийти на помощь. У русских отличительная черта — отзывчивость. Есть у обоих народов и одно общее достоинство — толерантность. А если объединить все это, то получим стабильность, доброжелательность и сотрудничество. Наиболее ярко это проявляется именно в приграничье, где десятилетиями и веками живут прямые носители этих нравственных начал.

Приграничье — это особая зона дружбы, особый тонкий «озоновый» слой чистоты отношений между людьми. И как важно не растерять это богатство! Приграничное сотрудничество должно стать самым мощным и могучим скрепом единства Казахстана и России. Это — иммунная функция и система, способные сопротивляться и защищать от размывания национальной идентичности, которое несет глобализация.

Таким образом, в целях повышения уровня казахстанско-российских отношений, по всему периметру общей границы необходимо:

Первое. Создать на базе уже существующих таможенных постов единые автопереходы, работающие по принципу «одной остановки» и «одного окна». Для этого есть все условия: материальная база, единый язык общения, почти унифицированная нормативно-правовая база, политическая воля казахстанского и российского президентов и тесные отношения людей, проживающих по обе стороны границы. Выгоды такого объединения очевидны. Прежде всего, в десять раз сокращается время проведения пограничного и таможенного досмотра, пересекающий границу проходит эту процедуру только один раз, тем самым освобождаясь от неприятных, утомительных, а порой унижительных процедур и, наконец,

до минимума исключается возможность поборов, взяток и коррупции.

Второе. Необходимо пересмотреть сроки пребывания казахстанских граждан в России без регистрации миграционных документов. Так, если для граждан Украины установлен срок пребывания в России 90 дней, то для казахстанцев, самых верных, самых надежных партнеров и соседей, в 30 раз меньше — 3 дня. Необходимо увеличить казахстанцам срок пребывания до 30-ти дней, т.е. учитывая время обычного отпуска, время, которое могли бы использовать граждане Казахстана, чтобы посетить детей, родителей, друзей и близких.

Третье. Созрели условия для создания по всему периметру казахско-российской границы ЕврАзЭС-регионов. Это копии еврорегионов — самые современные экономико-пограничные образования, положительный опыт работы которых накоплен в Польше, Германии и других странах Европы. Создаются они в приграничных районах двух стран, работают на собственной нормативной базе, но при строгом соблюдении законов сопредельных стран. Здесь беспрепятственно осуществляются торговые, экономические, гуманитарные и культурные контакты. Они имеют свой фонд и право им распоряжаться. В настоящее время подобные объединения можно создать в таких регионах, как:

- 1) район Восточно-Казахстанской области и Алтайского края;
- 2) район Павлодарской, Северо-Казахстанской и Костанайской областей Казахстана и Омской, Тюменской и Курганской областей России;
- 3) приграничный участок Западно-Казахстанской, Актюбинской областей от Казахстана и Оренбургской — со стороны России. Причем на данных участках пограничья уже существует технологическая замкнутость, когда сырье

(нефть, газ) добывается в Казахстане, а переработка идет в России.

Широко задействованы и многие другие сферы сотрудничества, включая обмен спортивными делегациями, коллективами художественной самодеятельности, оказание медицинских услуг, обмен книгами и т.п.

Таким образом, приграничное казахстанско-российское сотрудничество — это барометр отношений, это своего рода нерв общества, это, наконец, мембрана души двух государств — Республики Казахстан и Российской Федерации. Именно оно, приграничье, мгновенно реагирует и откликается на любые решения правительств с обеих сторон, которые, желательно, направлялись бы на пользу людей двух суверенных республик.

Литература

1. Назарбаев Н.А. Новый Казахстан в новом мире. Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана, г. Астана, 28 февраля 2007 года // <http://www.akorda.kz>.
2. Интервью генерала Александра Владимирова «Литературной газете» // <http://www.kadet.ru>.

Казахстанско-российское приграничное сотрудничество: состояние и перспективы*

Уважаемые коллеги!
Дорогие российские друзья!

Прошло ровно два года после нашей последней встречи в вашем замечательном институте. Прошлый раз темой наших выступлений была очень важная проблема — мы говорили об экономических и политических аспектах стратегического партнерства Казахстана и России.

Сегодня вновь предложена, по существу, эта же проблема, но в новых геополитических условиях.

Действительно, за это время произошли серьезные изменения. Мир стал другим. Нынешний глобальный кризис заставляет переосмыслить действующие экономические теории и парадигмы, по-новому взглянуть на существующие реалии. Многими аналитиками современной мировой экономической кризис уже признан явлением «вселенского» масштаба, не имеющим аналогов в истории, охватившим все сферы общественно-экономической жизни большинства стран мира.

Практически все отмечают, что такого кризиса человечество еще не видело, и пытаются найти и первопричины, и пути выхода из него.

Первым, кто теоретически обосновал природу финансового кризиса и предложил пути его преодоления, стал наш Президент. В своей статье «Ключи от кризиса», опубликованной в «Российской газете», он сделал главный вывод:

* Перспективы сотрудничества Казахстана и России в новых геополитических условиях: материалы 4-й двусторонней международной научно-практической конференции КИСИ — ИМЭМО (г. Москва, 9 апреля 2009 г.) / Отв. ред. Б.К. Султанов. — Алматы: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте РК, 2009. — 208 с.

финансовый кризис кардинально меняет мировой порядок, все его экономические устои. «...К его анализу, осмыслению и преодолению нужен, — писал Н.А. Назарбаев, — неординарный подход, пересматривающий все старые догмы и стереотипы». Эту мысль поддержали многие участники саммита глав государств и правительств двадцати стран с наиболее развитыми экономиками.

Кризис обнажил все язвы спекулятивного капитализма. Многие, в числе которых — Президент Франции Н. Саркози и Канцлер Германии А. Меркель, российский академик Богомолов и итальянский финансист Джанни Валери — считают, что с финансовым и экономическим кризисом ушла в прошлое эпоха нынешнего капитализма, который, казалось, был незыблем и мог производить бесконечные богатства. Еще в прошлом году на Давосском форуме никто не мог даже представить, что мир стоит перед угрозой глобального кризиса.

Я с большим интересом прочитал книгу «Мировая экономика: прогноз до 2020 года», выпущенную издательством «Магистр», в которой представлен прогноз развития мирового хозяйства. Книга состоит из двух разделов. В первом дан прогноз тенденций, которые определяют мировое экономическое развитие. Второй раздел посвящен динамике эффективности развития экономик США, Японии, ЕС, Китая и др.

Книга — толковая, умная. Но даже здесь, в прогнозном материале, нет никаких предположений о грядущей экономической проблеме. Наоборот, цитирую: «Достижения США обеспечиваются сформированной эффективной институциональной средой, позволяющей активизировать механизмы саморазвития многоукладной экономики США». И, видимо, это не случайно. Сложно, очень сложно, установить точный диагноз случившегося.

Истинную природу этого кризиса еще предстоит найти. А пока идут поиски и делаются предположения о более эффек-

тивных моделях экономического и общественного устройства, институциональной среды, способной вывести мир из глобального кризиса и обеспечивающей социально справедливый порядок и уклад жизни. Пока же, как мы видим, предложения нашего Президента, России, Китая, Бразилии и других стран в Лондоне не превалялись, верх одержали позиции США и европейских государств.

Когда мы рассуждаем о демократии, правовом государстве, шведской или американской моделях рынка, о либеральной или неолиберальной экономике, теряются из виду наши внутренние отношения, возникающие между людьми и странами в рамках регионального и приграничного сотрудничества.

Наступивший кризис, как никогда, обострил проблему приграничного сотрудничества. Особенность России и Казахстана как крупнейших по территории стран, с практически полной обеспеченностью природными ресурсами, высоким научно-техническим и человеческим потенциалом состоит в предпочтительной ориентации своего экономического развития на использование преимуществ не только международного, но и внутреннего и регионального разделения труда.

В отличие от государств, основывающих стратегию своего роста на экспортной экспансии, нам надежнее и выгоднее делать все необходимое для углубления внутреннего разделения труда, расширения отечественного, регионального и приграничного рынков. Это не означает отказа от дальнейшего включения в процесс экономической глобализации и использования выгод разумной открытости экономики. Но делать это надо с оглядкой на неустойчивость и неподконтрольность мировых товарных и фондовых рынков, колебания которых, как и периодические кризисы, способны нанести Казахстану и России многомиллионные потери.

Все более весомым фактором в формировании устойчивой системы взаимодействия с сопредельными областями становится приграничное сотрудничество наших стран, способствующее созданию благоприятных условий и личному общению граждан, позитивно влияющее на создание по периметру границ полосы доверия и добрососедства. В целом все это способствует ускорению интеграционных процессов в рамках СНГ.

В преамбуле «Европейской хартии пограничных и приграничных регионов» говорится: «...Границы есть «шрамы истории». Приграничное сотрудничество помогает уменьшать неудобства границ, преодолевать отдаленное национальное местоположение и улучшать условия жизни населения.

Данное сотрудничество охватывает все сферы жизни — гуманитарную, социальную, экономическую и инфраструктурную. Знание и понимание соседей столь же важны, как и развитие доверия.

Государственная граница представляется в качестве некоей мощной фильтрующей системы, которая не столько разделяет приграничные регионы и народы, сколько очищает международное сотрудничество от «вредных примесей», несущих угрозу безопасности и добрососедству сопредельных государств. Более того, продуманная система приграничного сотрудничества, основанная на унифицированной и благоприятной правовой базе, построенной на принципах «народной дипломатии», является важнейшим условием развития экономик сопредельных государств.

Как известно, граница между Казахстаном и Россией — самая протяженная в мире — 7,5 тыс. километров. По состоянию на сегодняшний день заметна динамика роста объемов приграничного сотрудничества. Рассмотрим следующие данные: в 2006 году товарооборот между Казахстаном и Россией составил 13 млрд долл. США, в 2007 году он превысил 16 млрд долл., а по итогам 2008 года он достиг уже 20 млрд долл.

Если посмотреть на долю экспорта и импорта, то и эти показатели растут. Конечно, для нашей страны заметным является преобладание импорта над экспортом.

Какие меры необходимо предпринять для углубления приграничного сотрудничества?

1. Необходимо реализовать на практике поставленную президентами Казахстана и России задачу по организации совместных «автопереходов», работающих по принципу «одной остановки» и «одного окна». Это колоссально сократит время проведения пограничного и таможенного досмотра, до минимума снизит утомительные, а порой и унижительные процедуры, сократит до предела возможности поборов и взяток, так как снизится вероятность сговора нарядов пограничников и работников таможни, проводящих досмотр одновременно.

2. Несмотря на безвизовый, упрощенный порядок пересечения границы по внутренним паспортам, необходимо все-таки решить вопрос о предоставлении гражданам Казахстана права находиться в России без регистрации миграционных документов не три дня, а тридцать. С таким предложением Министерство иностранных дел Казахстана на своих российских коллег выходило, но до сих пор этот вопрос своего разрешения не получил.

3. Прорывным проектом в межгосударственных отношениях может стать создание ЕврАзЭС-регионов — по примеру еврорегионов, работающих в приграничных зонах европейских государств.

Еврорегионы — это приграничные сообщества международного трансграничного сотрудничества в области экономики, торговли, культуры, образования, экологии, транспорта и других направлений, создаваемые на основе принципа субсидиарное™, т.е. перераспределения ответственности снизу вверх, в отличие от децентрализации — делегирования

полномочий сверху вниз. Работают они по законам тех стран, где Еврорегион расположен.

Для суверенитета создание еврорегионов опасности не представляет, поскольку они не имеют полномочий в области внешней политики.

Решение этих вопросов способствовало бы установлению качественно новых основ приграничного сотрудничества, и это предварило бы формирование Таможенного союза — принципиально нового образования, отвечающего интересам наших экономик и гуманитарного сотрудничества.

Как известно, вопрос создания Таможенного союза затягивается, но практически на 90% уже решен. Камнем преткновения на пути его создания стоит проблема наркотрафика. Именно это беспокоит российскую сторону.

Правительством Казахстана уже предпринимаются практические шаги, направленные на создание необходимых условий для решения этой проблемы: принимаются меры для организации на границе 25 совместных пунктов пропуска с современными рентген-установками; будут созданы два межрегиональных специализированных управления — в Чимкенте и Караганде; в Чуйской долине ежегодно будет проводиться операция «Мак»; планируется организация шести наркопостов.

Комитетом национальной безопасности проводятся мероприятия по максимальному перекрытию южных границ, откуда поступают афганские наркотики. На участках границы с Кыргызстаном, Узбекистаном и Туркменистаном будут введены пограничные зоны и режимы — по принципам и правилам, действующим на казахстанско-китайской границе, и т.п.

В недавней статье «Евразийский экономический союз: теория или реальность» (Известия, 19 марта 2009 г.) Н.А. Назарбаев вновь подтвердил, что в долгосрочной перспективе альтернативы евразийской интеграции не существует. Наши

оппоненты в казахстанских оппозиционных СМИ не преминули обвинить Президента Казахстана, опасаясь того, что он, заявляя это, привязывает Казахстан к России. А этого и хочет народ Казахстана.

Создание Таможенного союза — это мощный шаг на пути к углублению приграничного сотрудничества. Как было сказано в упоминавшейся выше статье, «...следующим шагом может стать валютный союз и создание евразийской наднациональной расчетной единицы».

Такова наша стратегия, такова перспектива сотрудничества Казахстана и России в новых геополитических условиях. Россия для Казахстана — вечный друг и союзник.

Благодарю за внимание и за приглашение принять участие в международной конференции.

КАЗАХСТАН И РОССИЯ В СИСТЕМЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Феномен Назарбаева — пассионарный импульс эволюции цивилизационного кода Евразии*

В ближайшей и отдаленной перспективе развитие казахстанской государственности будет, несомненно, находиться под влиянием «феномена Назарбаева». Погружение в эту весьма сложную и деликатную тему предполагает обратиться к ее архетипу. Человек — уникальное творение Вселенной. Ни современная наука, ни философия, ни религия не могут в полной мере раскрыть тайну человека.

Перечисляя те или иные человеческие качества, ученые приходят к выводу, что среди них есть определяющие, принципиально значимые. Словом, выделяется верховное, державное качество человека, его устойчивое ядро.

Любой феномен может быть осмыслен двояким способом: либо через сопоставление его с другими сущностями или явлениями, либо через раскрытие его собственной уникальной природы [1].

В качестве наиболее эффективного методологического подхода в познании «феномена Назарбаева», полагаю, необходимо использовать оба эти способа.

В науке есть понятие обычного и познавательного интеллекта. Люди, обладающие обычным интеллектом, наделены возможностью видеть верхний слой явлений. А человек с даром врожденного познавательного интеллекта способен чувствовать внутренние, невидимые грани скрытого процесса.

* А.А. Башмаков — депутат Сената Парламента РК, доктор экономических наук. Международный научный форум «Первые Назарбаевские чтения «Новый Казахстан в новом мире», г. Астана, 29 ноября 2012 года.

Таким качеством наделен наш Первый Президент. По Далю, греческое «феномен» — редкое, необычное явление [2].

Н.А. Назарбаев от природы наделен тем даром наблюдательности, который позволяет ему в круговерти общественных явлений, человеческих образов и бытовых событий выделить главное, характерное и донести его через публичные выступления, печатные монографии и книжные издания до общественности. Заслугой Н.А. Назарбаева считаю и то, что в его трудах запечатлен неповторимый «бег времени», события протекают на конкретном социально-историческом фоне. Более того, этот «фон», профессионально поданный автором, во многом формирует мировоззренческую доктрину, выходящую за рамки собственно Казахстана, прямо, а не опосредованно влияя на ход мирового политического, экономического и социокультурного развития.

Быть летописцем своего времени — разве это не достойнейшая миссия политика такого уровня? При этом отмечу, что Нурсултан Абишевич летописец высоконравственный: страницы его политических бестселлеров излучают надежду, веру и эманацию добра. Книги Назарбаева — не продукт. Это человеческий поступок. У него своя особая миссия и свое особое предназначение.

В современном мире не так много авторов, пишущих на общественно-политические темы, чьи книги становятся событием. И обсуждаются не потому, что модно, а потому, что по-настоящему глубоко, доказательны, смелы в предположениях и выводах. К числу таких авторов относится казахстанский Лидер. Благодаря таким политикам не иссякает нравственная корневая система, которая питает разум, творчество и души наших людей. Н.А. Назарбаев обладает необыкновенной волей к результату в работе, у него врожденное чувство ответственности перед своим народом. Воля одного человека может изменить значение понятия. Семипалатинск когда-то

имел пугающий, заставляющий содрогаться и вызывающий оторопь смысл — теперь он обрел новое содержание, став символом добродетели. И это потому, что Президентом было принято мужественное решение о закрытии зловещего полигона. Это был знак победы разума, мудрости и человеческой совести. Это решение сродни особой духовной величины, оно стало нравственным камертоном казахстанского народа.

Назарбаев и независимость — то высшее, чего достигла многовековая история Казахстана. И, видимо, поэтому в апреле 2010 года в Астану прибыл Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, чтобы лично пригласить Назарбаева на Вашингтонский саммит глав 60 государств планеты, чтобы он, Лидер нации, выступил с главным докладом Саммита по безъядерной безопасности мира. При этом Пан Ги Мун всему миру в своем интервью сказал, что Президент Казахстана (единственный из глав государств) имеет *моральное* право обратиться к мировому сообществу с призывом отказаться от гонки вооружения, от этого рокового безумия. Назарбаев выполнил свою историческую миссию. По мнению В.И. Вернадского, человек, человечество, планета Земля и ее оболочки (биосфера и ноосфера) составляют одно целое. По его суждению, человек на стадии ноосферы осознает, что он, будучи отдельной личностью, неотделим от всей цивилизации. Феномен Назарбаева, говоря словами Л.Н. Гумилёва, дал пассионарный толчок в созревании необходимости включить сознание и разум человека в позитивные процессы планеты — иначе мы будем свидетелями экологической катастрофы. Н.А. Назарбаев, опережая многих, призывает, прежде всего, своих коллег, крупных ученых, политиков серьезно решать проблему формирования ноосферного или созидательного мышления. В своих поздних трудах Президент Казахстана сформулировал современное понимание: ноосферное мышление характеризуется в способности че-

ловека управлять природой, верой в возможности человеческого разума и ориентации на человека ноосферы, т.е. человека будущего, способного преобразовывать природу и самого себя. В представлении Назарбаева, ноосфера — это гармония природы и человека. Мир, основанный лишь на экономических и геополитических соображениях, не сможет дальше развиваться. Следовательно, по Назарбаеву, крайне необходимо формировать менталитет духовно-нравственного интеллекта, способного целостно понять внешнюю среду. Эта мысль нашего Президента лейтмотивом прозвучала в одной из последних его книг *«Глобальная энергоэкологическая стратегия устойчивого развития в XXI веке»*. Эта книга — боль нравственного человека, она — прототип проекта космопланетарной интеграции планеты. Эту книгу следует читать с карандашом в руках, вдумчиво и глубоко осмыслив ее богатейшее содержание. Эта книга необычная, великая, как и ее автор. А в великой книге всегда растворена душа ее создателя. Прочсть такую книгу — значит постичь его душу, слиться с ней и проникнуться его мыслями.

В исключительной важности этой монографии я мог убедиться в июне этого года на Саммите Земли в Рио-де-Жанейро на «Рио+20». В выступлениях президентов Судана, Франции, Мексики, Бразилии, Госсекретаря США Х. Клинтон и мн. др. нашли отражение тревоги Н.А. Назарбаева, прогнозы и предложения. Когда принимался итоговый документ, треть его содержания составили предложения казахстанской национальной инициативы «Зеленый мост», а два раздела по энергоэкологической стратегии вошли без изменения в редакцию Назарбаева. Казахстан стал единственной страной на этом саммите, внесшей свой интеллектуальный вклад в сохранение Земли, мировой цивилизации, в спасение биологического многообразия планеты. Сформулированная Назарбаевым мировоззренческая парадигма формирования

ноосферного мышления получила мировое и планетарное звучание.

В трудах Н.А. Назарбаева особо нашли свое отражение идеи евразийства. Выступление Президента Казахстана в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова стало сигналом, а точнее пассионарным толчком, в эволюции евразийской философии. Естественная синергичность была этой объединительной творческой энергией. Казахстан и Россия — главные сопряженные территории Евразии. Давно замечено, что Запад — экстраверт, устремленный вовне, ориентированный на переделку мира. Напротив, Восток — интраверт. Его взгляд направлен внутрь. Там, в глубине человеческого существа, таятся необходимые для самосовершенствования силы. Глубинные ритмы казахского и русского этноса совпадают: способность к прорыву, открытость миру, мобильность и адаптивность [3].

Конфуций полагал, что «между небом и землей человек драгоценнее всего», он соединен с космосом тысячу незримых связей, и они постоянно влияют друг на друга. Отсюда — неизменное чувство ответственности за свои действия на высшем космическом уровне. На огромных открытых пространствах казахской земли человек привык действовать коллективно. Только вместе можно было справиться с природной стихией, жутом, набегами завоевателей. Казахи считают, что центром вращения вселенной является человек. Так, в народе веками выкристаллизовывалась стойкость к трудностям жизни. Без человека казахская ментальность не мыслится. Вот философия и нравственный код, на которых сформировался менталитет казахского народа. Она же, ментальность коренного этноса, является духовной базой в целом казахстанского менталитета. Н.А. Назарбаев — слепок и отражение своего народа. Все его предки жили на этой земле, занимаясь мирным созидательным трудом скотово-

дов и земледельцев, либо с оружием в руках защищали ее от внешних посягательств [4].

Именно здесь, в центре Евразии, формировалось его культурное, цивилизационное ядро, его центральная мировоззренческая матрица, высокий интеллект и народная аргументация.

Заслугой ученого Назарбаева является осмысление им каждого этноса как Космо-Психо-Логоса, т.е. единство местной природы, характера народа и склада мышления. Он является убежденным евразийцем, разделяющим идеи Л.Н. Гумилёва. Лев Николаевич обосновал выдающуюся мысль, что все этносы живут по своим жизненным ритмам. На Евразийском субконтиненте есть своя особая модель этнического многообразия и единства. Она отличается тем, что этносы, проживающие рядом, по соседству, незаметно образуют пассионарную энергию, которая способна заряжать их духовный мир и пробуждает новое цивилизационное качество — комплиментарность. Казахи и русские, а вместе с ними и все другие народы, проживающие веками и десятилетиями рядом, также комплиментарны. Это огромное и бесценное достояние. Работая над развитием этой идеи, Н.А. Назарбаев всегда и безудержно подчеркивает, что всякий народ есть инструмент с особым тембром в оркестре человечества, потому что он умеет то, чего не умеет в такой степени другой, и именно в своей непохожести дорог и должен быть любим соседом, что восполняет его односторонность. Именно эта идея Назарбаева легла в качестве нравственной основы при разработке государственной национальной политики и создании впервые в мире такого, не имеющего аналога института, каким является Ассамблея народа Казахстана.

Нынешний системный кризис приведет к переустройству мира. «Европейский пряник» — Евросоюз, оказался, мягко говоря, не слишком сладким. В нем все откровеннее про-

являются внутренние проблемы и противоречия. Политика мультикультурализма потерпела полный провал. Акценты смещаются в сторону Евразии, идет смена доминанты с Запада на Восток. В своей книге Президент Чехии Вацлав Клаус с тревогой и беспокойством признается, что его страна оказалась не в том мире, куда они стремились. Чехия оказалась на задворках Европы. Но особенно его беспокоит утрата национальной идентичности [5].

Еще более откровенно сказал Премьер Великобритании Дэвид Кэмерон: «Политика государственной мультикультурности провалилась... британцы нуждаются в более четкой национальной идентичности» [6].

Великий евразиец П.Н. Савицкий писал: «Недаром над Евразией веет дух своеобразного «братства народов», имеющий свои корни в вековых соприкосновенных и культурных слияниях народов... Здесь легко просыпается воля к общему делу» [7]. Глобальное отличие Евразии от Запада — широта. Широта не только евразийского ландшафта, но и в понимании мира. То, что Евразии суждено идти в направлении ноосферной культуры, не вызывает сомнения. Человечество уже сотни лет живет в трехмерном мире. Первыми прорвались в трехмерность в эпоху возрождения зодчие, живописцы, скульпторы. Потом началось развитие трехмерной техники. В нынешнем столетии трехмерное измерение должно смениться четвертым измерением — ноосферным. Одним из первых шагнул к ноосферному способу мировосприятия Н.А. Назарбаев. Освоив четвертую координату, он предлагает человечеству доступный способ проникнуть в смысл четвертого измерения.

Евразийский взгляд позволяет, обращаясь к трудам и наследию Президента Казахстана, рассматривать «феномен Назарбаева» как процесс комплиментарного культурно-цивилизационного взаимодействия. Будучи пассионарным

Лидером, Нурсултан Назарбаев смог синтезировать евразийский духовный потенциал и направить энергию степного ландшафта на дальнейшую эволюцию цивилизационного кода, на формирование в Казахстане неиссякаемого духовного потенциала толерантности, создав государство с пассионарной миссией, страну, ставшей духовной Меккой, где проходят съезды лидеров мировых религий, где успешно прошел Саммит ОБСЕ, обсудивший проблемы традиций, толерантности, транспарентности и доверия. Все эти проблемы были предложены Президентом Казахстана как ключевой ресурс мировой политики и международной безопасности. Отличительным признаком Саммита стал особый «дух Астаны», толерантность Казахстана и «феномен Назарбаева».

Литература

1. Человек. — М.: Государственное издательство политической литературы, 1951. — С. 4.
2. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х т. 7-е изд. — М.: Русский язык, 1980.
3. Ахметов А. Код Евразии: на пороге пятой цивилизации. — Астана: Деловой мир Астана, 2012. — С. 177.
4. Касымбеков М. Нурсултан Назарбаев. Биография. — Астана: Деловой мир Астана, 2012. — С. 11.
5. Литературная газета. — 2012. — №5.
6. Литературная газета. — 2011. — №5.
7. Савицкий П.Н. Континент Евразия. — М.: Аграф, 1997.

Казахстан в системе цивилизационно-культурного кода евразийского пространства*

Обращение к трудам Л.Н. Гумилёва всегда актуально. В конце XX столетия он писал: «Неполноценных этносов нет! Теперь, — отмечал Лев Николаевич, — когда весь арсенал этнологической нации в наших руках и мы знаем о невидимых нитях симпатий и антипатий между суперэтносами, настало время поставить точки над *i* в вопросе о неполноценности степных народов и опровергнуть предвзятость евроцентризма, согласно которому весь мир — только варварская периферия Европы».

Л.Н. Гумилёв в своих монографиях доказывал, опираясь на исторические факты, что отношение Древней Руси к Великой степи носило характер симбиоза, когда каждый этнос выигрывал от взаимопроникновения цивилизаций.

Но чаще всего мы обращаемся к его пассионарной теории этногенеза. Еще со времен сибирской ссылки в начале 1940-х годов, не имея возможности заниматься научными исследованиями, Гумилёв размышлял о причине человеческой активности, в результате чего возникли разные этносы и государства. Как растения живут благодаря фотосинтезу на энергии солнечного света, считал ученый, так и этносы для своего исторического развития должны использовать некую энергию. Ее природа больше двадцати лет оставалась для Гумилёва тайной. И только в 1965 году, узнав о научном открытии В.И. Вернадским биохимической энергии живого вещества биосферы Земли, Гумилёв предложил, что пассионарность — это результат воздействия пассионарных толч-

* А.А. Башмаков — депутат Сената Парламента РК, доктор экономических наук. Международный научный конгресс «Наследие Л.Н. Гумилёва и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы», г. Санкт-Петербург, 01 октября 2012 года.

ков космического порядка, вызывающих генную мутацию некоторых индивидов. По исследованиям Гумилёва, таких пассионарных толчков в обозримой истории земли было девять (в XVII, XI, VIII и III вв. до н.э. и в I, VI, VIII, XI и XIII вв. н.э.).

Пассионарность присуща каждому индивиду в рамках этноса, но в разной степени. Пассионарии — это люди, обладающие способностью к поглощению пассионарной биохимической энергии.

В трудах Гумилёва нашли свое отражение и вторую жизнь идеи евразийства. Для Казахстана идея евразийства близка и естественна в первую очередь потому, что казахи по своей исторической и географической сути являются собственно евразийцами. И если рассматривать евразийство как гуманистическую идею равного и взаимопольного развития всех этносов региона и механизм дружеского соседства, то Казахстан и Россию вполне можно рассматривать как цивилизационно-культурное ядро Евразийского субконтинента.

Когда мы говорим об объективных предпосылках интеграции Казахстана и России в области экономического и торгового партнерства, то в равной степени не должны недооценивать интересы национальной и государственной безопасности, должны учитывать внешние факторы и современные вызовы времени. Наконец, еще один важный фактор, определяющий закономерную и логическую необходимость укрепления союза Казахстана и России. Речь идет о социокультурной и исторической общности и гуманитарной составляющей.

Мы еще не в полной мере оцениваем скрепляющую роль неэкономических факторов объединения. Идея Н.А. Назарбаева о создании Евразийского союза являлась пассионарным толчком, который способствовал приливу объединительной энергии. Естественная синергичность была этой объедини-

тельной творческой энергией. По мнению ряда исследователей, казахи — единственные из тюркоязычных народов, кто сохранил базовые элементы, характерные для тюрков вообще. Они сохранили нравственные ресурсы нации [1].

Сегодня Казахстан и Россия, как сердце Евразии, как ее нравственный код, располагают необходимым энергетическим и генетическим запасом толерантности и все заметнее играют роль моста между Востоком и Западом.

Нынешний системный кризис приведет к переустройству мира, который откровенно живет по принципу «свой — чужой», «выгодно — невыгодно», а вовсе не по принципу — «справедливо — несправедливо». «Европейский пряник» — Евросоюз, оказался, мягко говоря, не слишком сладким. В нем сегодня все откровеннее проявляются внутренние проблемы и противоречия. Политика мультикультурализма потерпела полный провал. Акценты смещаются в сторону Евразии, идет смена доминанты с Запада на Восток. В этой связи полезно познакомиться с книгой Президента Чешской Республики Вацлава Клауса, где автор пытается дать оценку чешской истории последних двух десятилетий. Чехия воссоединилась со своими западными соседями в рамках единой Европы, но вместо дифирамбов в адрес западной демократии в книге звучат слова тревоги и беспокойства от чешского Президента. Озабоченность человека, оказавшегося совсем не в том мире, куда он шел. И разочарования эти не напрасны. В структурах Евросоюза, где политику определяют экономические гиганты, Чехию мало замечают, ее интересы не учитываются. Глубокую озабоченность Президента Клауса вызывает судьба чешской национальной культуры, оказавшейся в зоне особого риска, риска утраты национальной идентичности над давлением европейской политики мультикультурализма [2].

Еще более откровеннее сказал Премьер Великобритании Д. Кэмерон, выступая на конференции по безопасности в

Мюнхене: «Политика государственной мультикультурыности провалилась... Доктрина мультикультурализма поощряет жизнь в разобщенных, отделенных друг от друга этнических общинах, британцы нуждаются в более четкой национальной идентичности» [3].

Казахстан и Россия — главные сопряженные территории Евразии. Давно замечено, что Запад — экстраверт, устремленный вовне, ориентированный на переделку мира. Напротив, Восток — интроверт. Его взгляд направлен вовнутрь. Там, в глубине человеческого существа, таятся необходимые для самосовершенствования силы. Глубинные ритмы казахского и русского этноса совпадают: способность к прорыву, открытость миру, мобильность и адаптивность [4].

Миропонимание и философия любого народа раскрываются через его мифологию и устное народное творчество. Вмещающий ландшафт, или географическая среда, оказывает самое непосредственное влияние на стереотип поведения человека, как утверждал Л.Н. Гумилёв. Народы, способные на великие поступки, по мнению Льва Николаевича, как правило, появляются на стыке двух природных ландшафтов. Это утверждение, по моему мнению, правомерно и в отношении отдельных индивидуумов. Мое убеждение сформировалось также под влиянием географической среды и той социокультурной атмосферы, в которой росли мои родители и мы, их дети. В Парламенте Казахстана я представляю Северо-Казахстанскую область, расположенную на стыке двух культур, на границе двух государств — братьев: Казахстана и России. Рядом с моей областью — три приграничных субъекта России: Омская, Тюменская и Курганская области. Мне часто приходится бывать в этих регионах. Здесь проживает многочисленная диаспора этнических казахов, русских, немцев, татар — выходцев из Казахстана. Хочу сказать, что мы ничем не отличаемся друг от друга. У нас общая ментальность, оди-

наковые жизненные позиции. Мы — родственные люди. Как тонко и верно подметил великий тюрколог Л.Н. Гумилёв, когда обосновал выдающуюся мысль, что все этносы живут по своим жизненным ритмам. На Евразийском субконтиненте есть своя особая модель этнического многообразия и единства. Она отличается тем, что этносы, проживающие рядом, по соседству, незаметно образуют пассионарную энергию, которая способна заряжать их духовный мир и пробуждать новое качество — комплиментарность.

Казахи и русские, а вместе с ними все другие народы, проживающие веками и десятилетиями рядом, также комплиментарны. Это огромное и бесценное достояние. Это та духовная скрепа наших стран и народов, которая нуждается в постоянном нашем внимании.

У Казахстана и России есть одно удивительное и неповторимое общее ландшафтное достояние — Алтай. Здесь, на Алтае, с российской стороны и у нас, в Казахстане, по другую сторону святой горы Белухи живут в близком соседстве русские, алтайцы, казахи, татары, немцы и представители других культур. Они образовали особый субэтнос, у которого существует свой стереотип поведения. В мифологии алтайцев существует два основных бога, два брата — Эрлик и Кудай. Братья дополняют друг друга, не являясь при этом воплощением абсолютного зла и абсолютного добра. Эрлик старше и мудрее Кудая, но превратился в хозяина подземного мира не по своей воле, а из-за хитрости брата. Они находятся в состоянии вечного спора, а из этого спора рождается жизнь. По легенде, Эрлик с Кудаем сотворили равнины и горы. И, видимо, неслучайно здесь, где степь встречается с горами, родились Василий Макарович Шукшин, Роберт Рождественский, Герман Титов. В этом вечном историческом тандеме «человек и окружающий его мир» формировалась уникальная ментальность казахов. Заглавной метафорой и

сакральным смыслом нравственного ядра этой ментальности является призыв: помни предков своих до седьмого колена. Отсюда исходит современный обычай казахов — почитать старших, уважать память умерших и возносить их могилы на самую вершину горы — поближе к богам и небесам.

Многие расшифрованные тайны раскрываются в богатом мифологическом, фольклорном и эпическом наследии казахского народа. В мифе о Коркыте, который считается перво-предком казахов, фиксируются понятия добра и зла, светлого и темного начал в совокупности диалектического единства этих понятий. Казахи не делят на плохое и хорошее, они закрепляют в сознании народа саму суть неизбежного единства этих категорий. Так, в народе веками выкристаллизовывается стойкость к трудностям жизни.

Казахи считают, что центром вращения Вселенной является человек. От него в разные стороны эманурует энергия, свет, сила, мощь, новая жизнь. Без человека казахская ментальность не мыслится. В полноте и цельности он отражает гармонию жизни, ее разнообразие и беспредельность. Человек в степи бесконечен, как сама кочевая вселенная [5].

Вот философия и нравственный фундамент, на которых сформировался менталитет казахского народа. Она же, ментальность коренного этноса, является духовной базой в целом казахстанского менталитета. В чем его нравственная суть? Ответ на этот вопрос можно найти в наследии Л.Н. Гумилёва. В определенной степени я об этом говорил, касаясь гумилёвской теории комплиментарности и пассионарности. Особая ценность его работ заключается в желании воссоздать целостную картину мира, перекинуть мост между гуманитарной жизнью, культурой и естествознанием, продемонстрировать национальные особенности разных народов. Заслуженой ученого является осмысление им каждого этноса как Космо-Психо-Логоса, т.е. единство местной природы, харак-

тера народа и склада мышления. Для того чтобы добраться до верхних этажей (национальная логика, шкала нравственных ценностей), Л.Н. Гумилёв начинает с нижних этажей и разрабатывает особый метод чтения национальной природы. Всякий народ, по мнению ученого, есть инструмент с особым тембром в оркестре человечества, потому что он умеет то, чего не умеет в такой степени и в таком качестве другой, и именно в своей непохожести дорог и должен быть любим соседом, что восполняет его односторонность. Вот эти мысли Л.Н. Гумилёва и заложены в основе казахстанского менталитета. Центральное понятие концепции Гумилёва — этнос. Для Гумилёва этнос — это не социальное образование, как для марксистской науки, а образование геолого-биологическое. Этнос не подчиняется законам развития общества (поэтому и сохраняется в более или менее неизменном виде при смене общественно-экономических формаций). Этнос — синтез ландшафта (почвы, флоры и фауны) и биологической природы людей, живущих в этой географической среде. Этнос представляет собой переходное звено между верхней точкой биоценоза — ландшафта, с его флорой и фауной, и человеческим сообществом, с его культурой.

Даже в просвещенных гуманитарных кругах многие считают, что этничность есть исключительно биологическое, изначально данное человеку свойство.

Взглянем на близкую нам историю. Народы большинства нынешних великих держав появились совсем недавно, хотя многие из них носят древние имена и унаследовали многое из древних культур. Лидер либерального объединительного движения в Италии К. Кавур, став в 1861 году главой первого правительства, сказал: «Мы создали Италию, давайте создадим итальянцев».

Современные японцы созданы в ходе большой, сознательно разработанной программы модернизации — реставрации

Мэйдзи — во второй половине XIX века. Для собирания раздробленных феодальных кланов и общин был создан и политическими средствами утвержден миф об императоре и его божественном происхождении. До этого император в Японии существовал, но представлял номинальную власть. Реставрация Мэйдзи задала новый формат верховной власти. Через систему образования и культуру в японцах было возбуждено чувство национализма, в котором была заложена идея форсированного технического развития [6].

Следующий мощный толчок в развитии японской нации был дан после Второй мировой войны, когда на базе государственного национализма вновь были задействованы неэкономические методы духовного, культурного и образовательного факторов.

Еще на заре строительства суверенного Казахстана его Первый Президент Н.А. Назарбаев, являясь истинным последователем евразийской философии, создал уникальный институт, не имеющий сегодня аналога в мировой общественно-политической практике — Ассамблею народа Казахстана. Это постоянно действующий орган, наделенный Конституцией страны правом иметь своих представителей — депутатов в Парламенте страны. Возглавляет Ассамблею Глава государства. Ежегодно на сессии Ассамблеи рассматриваются все главные и ключевые вопросы межнациональной политики в Казахстане. У нас в полной гармонии проживают представители более 140 этносов и культур. Уверен, будь жив Лев Николаевич Гумилёв, он бы восхищался современным творением Президента Казахстана, видя в казахстанской модели межнационального содружества и свои мысли и мечтания.

Великий евразиец П.Н. Савицкий писал: «Недаром над Евразией веет дух своеобразного «братства народов», имеющий свои корни в вековых соприкосновенных и культурных

слияниях народов... Здесь легко просыпается воля к общему делу» [7].

Эти слова ученого-евразийца нашли воплощение у нас в Казахстане.

Евразия, о которой так много говорят и спорят, находится не только за пределами Казахстана. Евразия — и внутри Казахстана. Современный реальный Казахстан сам по себе есть модель толерантной Евразии. Следует иметь в виду, что, в отличие от глобального мира, от собственного Евразийского материка, в Казахстане имеет место не межкультурный, а внутрицивилизационный диалог. И это позволяет ставить вопрос об особенностях современной казахстанской цивилизации.

С цивилизационной точки зрения вопрос может быть сформулирован следующим образом: Казахстан — это механическое соединение культур или органическое, живое? Представляется, что именно применение евразийского взгляда к национально-этнической проблематике позволяет (подчеркнув ключевую роль казахской нации) осмыслить этническое отношение и процесс национального единства народа Казахстана не механически, а органически.

Евразийский взгляд позволяет, обращаясь к наследию Л.Н. Гумилёва, рассматривать народ Казахстана не как случайный набор этносов (сложившихся на самом деле в результате различных исторических обстоятельств), а с точки зрения *евразийского* комплиментарного культурно-цивилизационного взаимодействия [8].

Место Казахстана особенное — страна расположена в сердце Евразийского субконтинента, занимая срединное положение между Россией и Китаем. «Феномен нашей Республики, — говорил Н.А. Назарбаев, — заключается в том, что мы являемся одновременно членами и европейских, и азиатских региональных международных организаций. Не-

сомненно, мы понимаем суть своего геополитического положения и, более того, готовы к тому, чтобы стать центром по укреплению безопасности» [9].

Литература

1. Ахметов А. Код Евразии: на пороге пятой цивилизации. — Астана: Деловой мир Астана, 2012. — С. 135.
2. Литературная газета. — 2012. — №5.
3. Литературная газета. — 2011. — №5.
4. Ахметов А. Указ. соч. С. 177.
5. Жусупова Р. Жизнеутверждающая ментальность казахов // ART Kazenergy. — 2011. — №6. — С. 116—118.
6. Кара-Мурза С. Демонтаж народа. — М.: Алгоритм, 2007. — С. 48.
7. Савицкий П.Н. Континент Евразия. — М.: Аграф, 1997.
8. Селиверстов С. Евразийская идея в новом мире. — Астана, 2011. — С. 186.
9. Назарбаев Н.А. О создании регионального пояса стабильности. — В кн. Евразийский союз. Идеи, практика, перспективы. 1994—1997. — М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. — 480 с. (С. 27).

Процессы интеграции в глобальном и евразийском аспектах: общее и особенное*

Важнейшим трендом и доминирующей тенденцией современного развития являются трансформация пространственных координат мировой политики и изменение геополитического ландшафта в результате двух процессов — глобализации и регионализации. В научном дискурсе появилось новое понятие — *глобальная регионализация*, где локальное и глобальное сосуществуют в качестве не взаимоисключающих, а, скорее, взаимодополняющих друг друга процессов.

Интеграционные процессы в различных регионах по сути своей едины, поскольку они приводятся в действие объективными силами рыночной экономики. В эти процессы вовлекаются различные стороны социально-экономической жизни интегрирующихся стран.

В своем развитии подобная интеграция проходит, на мой взгляд, несколько этапов:

- зона свободной торговли;
- таможенный союз;
- единое экономическое пространство;
- экономический союз.

Первый этап предполагает устранение импортных тарифов среди стран региональной интеграции.

Таможенный союз — более высокий этап в развитии интеграции, где уже предусматривается не только свободное движение товаров, но и установление общей структуры внешних тарифов.

Третий этап — единое экономическое пространство характеризуется той же тарифной политикой, что и ТС, плюс

* А.А. Башмаков — депутат Сената Парламента РК, доктор экономических наук. Международная научно-практическая конференция «Интеграционные процессы в евразийском пространстве и современный мир», г. Алматы, КИСИ при Президенте РК, 14 ноября 2012 года.

свобода движения факторов производства, т.е. рабочей силы и капитала.

Экономический союз — это самая высокая форма интеграции, когда страны общего рынка осуществляют единую экономическую политику в валютно-финансовой, социальной и других сферах.

Наиболее ярким примером здесь является Европейский Союз (ЕС). По существу, здесь национальные экономики всех европейских стран, входящих в ЕС, представляют собой единую региональную экономику. Такая система представляет собой институциональную модель, когда интеграция подразумевает взаимодействие экономики на условиях межправительственных соглашений. Что касается Азиатско-Тихоокеанского региона, то, в силу разнородности уровней экономического и структурного развития стран, объединенных в этом образовании, здесь интеграционные процессы протекают под давлением рыночных механизмов. Такую модель интеграции называют функциональной.

В отличие от Азиатско-Тихоокеанского региона, Североамериканская зона свободной торговли (НАФТА) демонстрирует пример гармоничного сочетания институциональной и функциональной моделей региональной интеграции. Здесь развивается процесс реального интегрирования стран, находящихся на разных уровнях экономического развития.

Таким образом, реализуются разнообразные формы экономической интеграции с различной степенью ее эффективности, подходами и методами эффективного объединения национальных рынков, механизмами регионального сотрудничества и тенденциями сращивания национальных экономик на разных уровнях.

Главная цель экономической интеграции — обеспечить благоприятные условия для стран-участников, что приведет к развитию объединений, в которых стимулируется рост эко-

номической эффективности. Это может внести значительный вклад в расширение международной торговли в целом, а в результате ослабления препятствий на пути торговли между различными государствами — способствовать либерализации мировой торговли и международному инвестированию.

В этом контексте представляется необходимым рассматривать нарождающийся Евразийский экономический союз как интеграционную форму сотрудничества нового поколения, соответствующую тенденции глобальной регионализации в нынешнем веке. В подтверждение можно сослаться на концептуальные размышления Н.А. Назарбаева о том, что «в XXI столетии невозможно представить, чтобы Евразийский союз состоялся как успешный центр глобальной силы вне четко прослеживающихся трендов глобального развития. В текущем столетии регионализация стала общемировой тенденцией. Европейский Союз в ближайшие годы планирует дальнейшее расширение. В Восточной Азии создается крупнейшая на планете зона свободной торговли с участием Китая и стран Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) с охватом сразу двух миллиардов потребителей. В финансово-экономическом плане самоорганизуется регион Персидского залива. Укрепляется интеграция стран Северной и Южной Америки, Африки» [1].

Размышляя о будущем Евразийского союза, следует до мелочей учитывать опыт, проблемы и уроки существующих региональных интеграций. Нельзя игнорировать значение гуманитарного измерения евразийской экономической интеграции, в которой ключевым элементом современной парадигмы является культурно-цивилизационная кооперация. Нельзя не обратиться и к недавнему прошлому и дезинтеграционным процессам, охватившим весь постсоветский регион, который можно охарактеризовать как глобальный регион. Один из главных уроков этого исторического периода состоит в том,

что командный характер прошлых объединений определялся полным отсутствием гражданского общества и бизнес-структур, что лишало тенденцию к интеграции естественной среды для развития и укрепления. Это отличительная характеристика в отличие от европейской модели интеграции. В нынешних условиях представляется крайне неэффективным и даже опасным обращаться при создании евразийской интеграции только к государственным органам, не учитывая активно развивающиеся формы гражданского общества и бизнес-структур.

Именно негосударственные факторы могут создать и уже создают ту прочную интеграционную среду региональной евразийской взаимозависимости, которая, с одной стороны, формируется за счет нерасторжимых переплетений интересов: экономических, культурных, этнических, уходящих в глубь исторического соседства, а с другой — предопределяется глобализационными особенностями современного общественного развития: информационной транспарентностью, человеческой мобильностью и рыночными факторами.

Когда мы рассуждаем о глобальном Евразийском регионе в рамках глобальной регионализации, то нельзя не обратиться к теоретическим предпосылкам евразийской интеграции. Мы знаем немало проектов и теоретических разработок, касающихся евразийства. Еще в период «перестройки» академик Сахаров выступил с предложением преобразовать СССР в Соединенные штаты Евразии, положив в основу подготовленный им проект «Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии». Но наиболее развернутую концептуальную идею евразийской интеграционной модели предложил Президент Казахстана Н.А. Назарбаев. К сожалению, в 90-е годы XX века и в первые годы XXI столетия его идеи и не отрицались, но и не находили в т.ч. и со стороны российского руководства реальной поддержки. Тема реинтеграции постсоветских республик была самой актуальной. В научных

кругах было немало теоретических разработок, экономических расчетов, монографий и интервью политиков. Многие из них страдали описательной статистикой и слабой теоретической основой. Находились и авторы с альтернативными убеждениями о невозможности восстановления экономического сотрудничества государств СНГ.

Все работы по постсоветской интеграции можно разделить на три группы:

- 1) теоретические исследования, которые нацелены на твердое понимание взаимодействия на микроуровне;
- 2) популярные дискуссии на тему сотрудничества стран СНГ и восстановления разорванных хозяйственных, технологических и гуманитарных связей;
- 3) работы, выражающие растущий интерес к рассмотрению постсоветской интеграции в контексте евразийских и европейских интеграционных инициатив.

Планетарный уровень характерен для работ известного российского ученого А. Дугина, который рассматривает евразийство в условиях глобализации как антипод однополярного глобализма (атлантизм). Один из основных его тезисов сводится к признанию объективности глобализации, что рассматривается как конец эпохи «национальных государств». На смену им в рамках многополярной глобализации приходят так называемые «меридиональные зоны», простирающиеся с севера на юг (атлантическая, евро-африканская, российско-среднеазиатская и тихоокеанская). Таким образом, концептуально обосновывается идея интеграции как единство в многообразии в противовес вестернизационной, атлантической интеграционной схеме [2].

Интересен теоретический подход другого российского исследователя — директора Центра интеграционных исследований Е. Винокурова, который выделил несколько мировых центров притяжения постсоветского пространства, рассма-

тривая их в контексте культурно-этнографического измерения: Европейский Союз, Китай, Индия, Россия и Турция. По его мнению, создание континентальной интеграционной организации наднационального характера маловероятно.

Возрождение позитивного интереса к концептуальной идее Евразийского экономического союза в конце первого десятилетия XXI века связано с поиском новых моделей интеграционных объединений. И вновь автор и самый последовательный сторонник идеи Евразийского союза Н.А. Назарбаев предлагает в качестве практического воплощения данной концепции создать Таможенный союз. В результате в июле 2011 года перед Таможенным союзом Казахстана, России и Беларуси была поставлена задача качественного наполнения этого экономического образования, поэтапного его преобразования в Единое экономическое пространство с последующим формированием Евразийского экономического союза.

Институционализация Евразийского союза идет полным ходом. Уже сегодня нами, депутатами Парламента, принято и ратифицировано более 70 законопроектов, и эта работа по созданию унифицированной правовой базы продолжается. Определен предполагаемый срок юридического оформления этого регионального интеграционного образования — 2015 год.

Сейчас, в период его формирования, очень важно понять, в чем будет заключаться *особенность* данной модели союза. Для этого, полагаю, необходимо проанализировать управленческие схемы уже существующих моделей интеграции, я имею в виду ЕС и АТЭС. С этими интеграциями у Казахстана сложились достаточно тесные торгово-экономические отношения. Их управленческий опыт, а также проблемы, с которыми столкнулись, к примеру, страны ЕС, могут быть для нас полезны с точки зрения их применения и, наоборот,

не допустить у себя того, что мешает в работе Европейского Союза. 30 октября текущего года я принимал участие в работе 11-го заседания Комитета парламентского сотрудничества «Республика Казахстан — Европейский Союз». Вы знаете, уважаемые коллеги, что еще в январе 1995 года Президент Казахстана подписал с ЕС Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Казахстаном и ЕС.

Другим важнейшим документом является «Государственная программа «Путь в Европу», принятая в 2009 году. Уже само название программы подтверждает стремление нашей страны проводить многовекторную политику в области экономического сотрудничества. Это, кроме всего прочего, позволяет Казахстану уменьшить свою зависимость от своих соседей — России и Китая.

В Брюсселе исходят из того, что в настоящее время открываются уникальные возможности по углублению отношений ЕС и Казахстана. В целом это надо приветствовать. Последние рабочие встречи Главы государства Н.А. Назарбаева с руководством Австрии и Чехии, а ранее, в феврале текущего года, с Ангелой Меркель в Германии, подтвердили огромный интерес этих европейских государств к сотрудничеству с Казахстаном. Миллиардами евро исчисляются контракты, подписанные в ходе этих переговоров.

На встрече с депутатами Европарламента, о чем я говорил выше, чувствовалось желание ЕС расширять и углублять наши отношения. Но вместе с этим они неприкрыто высказывают свое недоброжелательное отношение к созданию Таможенного союза и тем более к формированию Евразийского экономического союза. В ходе нашей встречи дважды депутаты Европарламента задавали вопрос: «Будущий союз — это политическое образование?». Наши ответы их не удовлетворяли, а они старались убедить нас отказаться от участия в Таможенном союзе. Более того, мы постоянно

чувствуем прямое политическое давление на нас. Приезжая к нам на выборы в качестве наблюдателей, они придерживаются двойных стандартов и откровенной предвзятости. В сентябре 2009 года Европарламентом была принята резолюция по Жовтису, 15 марта 2012 года — резолюция по политической ситуации в Казахстане, в т.ч. по Жанаозену и Соколовой.

Сегодня Европа переживает трудные времена: экономики Ирландии, Исландии, Португалии, Греции, Испании, да и Италии и Франции и др. находятся в весьма сложном положении. Урезаны пенсии почти во всех странах ЕС, безработица достигла крайне опасного уровня — 20%, не отрегулированы проблемы в Еврозоне. Кризис в Европе ставит под сомнение сохранение как целостности зоны евро, так и политической целостности ЕС. В недавно вышедшей книге Президента Чехии Вацлава Клауса автор с тревогой говорит о своем полном разочаровании вступлением в Европейский Союз. Чехия, находясь в центре Европы, оказалась на ее задворках. Еще большее беспокойство Президента вызывает утрата национальной идентичности чехов под давлением евроцентризма и мультикультурализма. Все настойчивее звучат призывы в Греции о выходе из ЕС. Во время пребывания в этой стране Канцлера Германии греки проявляли откровенное, и даже оскорбительное отношение в целом к Германии. В разговоре с депутатом Европарламента от Латвии С.Л. Рубиксом я услышал интересное утверждение: сегодня в Латвии, переболев, снова проявляется интерес к сотрудничеству с Россией, другими странами СНГ, вновь начинают учить русский язык как способ и средство ведения бизнеса. Аналогичная ситуация в Литве, Польше, Словакии, Чехии и др. Эта тенденция подтверждает утверждение ученых о том, что идет смена доминанты с Запада на Восток, акценты смещаются в сторону Евразии. Понятно, современная кризисная ситуация в ЕС подталкивает европейских лидеров к новым

структурным изменениям и управленческим принципам. Казахстан, как и в целом мир, заинтересован в быстрейшем решении возникших проблем в Европе. Карл Паланьи сделал интересное сравнение: «Европа, как велосипед: остановишься — упадешь». Все мы желаем, чтобы европейский велосипед успешно двигался.

Что же остается нам? Подчиняться рекомендациям Европарламента? Выполнять требование нашей оппозиции, призывающей отказаться от интеграции с Россией, от идеи Евразийского экономического союза? А, вообще, в условиях мирового глобального процесса, в условиях мирового финансового и экономического кризиса возможно ли жить в гордом одиночестве? Даже один человек не может жить один. Животные не ходят поодиночке. Государства, думаю, тоже должны быть объединены. Это помогает перераспределить ресурсы. И материальные, и финансовые, и интеллектуальные. Мы уже сегодня видим результаты нашей интеграции. У нас, в отличие от всех других региональных интеграций, я имею в виду Европейский регион, — самый высокий и реальный потенциал: в мире нет и не осталось территорий с таким колоссальным запасом минеральных ресурсов, лесов, воды, источников энергии, интеллектуального капитала, которыми обладаем мы — Казахстан и Россия. Напомню, во время принятия Киотского соглашения небезызвестная Олбрайт заявила: «Не много ли одной России Сибири?». Повторил этот вопрос и Бжезинский. Два года назад ученый из Китая в своей книге также поднял подобный вопрос. Но, говоря о Сибири, авторы этой фантастогорической идеи в уме держат и нас. Современные вызовы и угрозы требуют ответственнее думать об укреплении своей национальной безопасности. Планы преобразования мира по канонам США наглядно отразил З. Бжезинский в статье «Геостратегия для Евразии». Он определил: США должны быть единственной правящей

державой в Евразии: кто владеет Евразией, тот владеет и Африкой». Основоположник современного цивилизационного подхода к развитию общества А. Тойнби еще в 1947 году пришел к заключению, что «цивилизация, осознавшая свое превосходство над соседями, не применит прибегнуть к силе, пока эта сила есть» [3].

Безусловно, концепция этой силы способна видоизменяться и трансформироваться навстречу новым реалиям.

Наша страна находится не в простом геополитическом окружении. Рядом — Афганистан со всеми его характеристиками, Кыргызстан с зыбкой и неустойчивой внутривнутриполитической обстановкой, аналогичная ситуация и в Таджикистане. Китай с его внутренними проблемами, связанными с Тайванем, Тибетом и Синьцзяном, и внешними — на границах с Японией и Индией.

Китай всегда был миролюбивым государством и ставил гражданское начало выше военного. По выражению Маркса, только китайский император не облачался в военный мундир. Генеральная стратегия Китая — выиграть битву без военных столкновений, отдавать предпочтение «мягкой силе» и распространять свое влияние «невидимыми руками» экономики и культуры. Примером может служить нынешнее присутствие КНР в Африке.

Рядом с нами — Россия, с которой у нас особые стратегические партнерские отношения. Общая история, общая ментальность, общие побудительные мотивы интеграции.

Для Казахстана, как и для России, западная модель несостоятельна. Казахстан — это государство-цивилизация. Многонациональный состав — матрица, неотъемлемое свойство, способ и формула существования. При всех общих, классических принципах построения интеграционного объединения — Евразийский экономический союз — есть особая специфическая черта. Глобализация объединяет всех в сфере

экологии, экономики, технологии и финансов. Но есть еще одна сфера — это культура, ценностные представления и цивилизационная идентичность.

По этническому, конфессиональному и языковому составу Евразийский субконтинент — один из самых богатых и разнообразных на земле. Здесь нет доминанты превращения региона в единую структуру, евразийский мир ищет возможность существовать в единстве и многообразии. Здесь мы близки с Россией.

Великий евразиец П.Н. Савицкий писал: «Недаром над Евразией веет дух своеобразного «братства народов», имеющий свои корни в вековых соприкосновенностях и культурных слияниях народов... Здесь легко просыпается воля к общему делу» [4].

У нас есть общее дело. Это Евразийский экономический союз. Древняя китайская мудрость гласит: «Если народ вдохнет полной грудью — поднимется ветер». «Важно, что несет этот ветер народу и государству», — так говорят в Китае сегодня. Если перенести эту мудрость в контекст нашей задачи, то я бы сказал, что у нас есть все, чтобы использовать не до конца раскрытый духовный потенциал народа. Мы должны вдохнуть всей грудью, чтобы ветер нашей интеграции сработал на интересы наших стран, наших народов, народа Казахстана.

Л.Н. Гумилёв верно подметил, обосновав мысль, что все этносы живут по своим жизненным ритмам. На евразийском пространстве есть своя особая модель этнического многообразия и единства. Она отличается тем, что этносы, проживающие рядом, незаметно образуют пассионарную энергию, которая, в свою очередь, заряжает их духовный мир и пробуждает новое качество — комплиментарность. Казахи и русские, а вместе с ними и все другие народы, проживающие рядом, также комплиментарны. Это огромное и бесценное

достояние. Это та духовная скрепа наших стран и народов, которая нуждается в постоянном нашем внимании и которая может служить духовной и цивилизационной основой экономической интеграции. Место Казахстана особенное — страна расположена в сердце Евразии, занимая срединное положение между Россией и Китаем. «Феномен нашей Республики, — говорит Н.А. Назарбаев, — заключается в том, что мы являемся одновременно членами и европейских, и азиатских региональных международных организаций. Несомненно, мы понимаем суть своего геополитического положения и, более того, готовы к тому, чтобы стать центром по укреплению безопасности» [5].

Литература

1. Назарбаев Н.А. Евразийский союз: от идеи к истории будущего // Известия. — 2011, 25 октября.
2. Васильева Н. Формирование Евразийского союза в контексте глобальной регионализации // ЕЭИ. — 2012. — №3.
3. Бережная М. Публичная дипломатия: тезисы и тренды развития // Дипломатическая служба. — 2012. — №5.
4. Савицкий П.Н. Континент Евразия. — М.: Аграф, 1997.
5. Назарбаев Н.А. О создании регионального пояса стабильности. — В кн. Евразийский союз. Идеи, практика, перспективы. 1994—1997. — М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. — 480 с.

ЕврАзЭС-регионы как мосты трансграничного сотрудничества*

Для активизации трансграничного сотрудничества можно предпринять ряд тактических и стратегических шагов.

Во-первых, необходимо реализовать на практике поставленную президентами Казахстана и России задачу организации совместных автопереходов, работающих по принципу «одной остановки» и «одного окна». Это многократно сократит время проведения пограничного и таможенного досмотра, минимизирует утомительные и порой унижительные процедуры, сократит возможности для поборов и взяток за счет того, что снизится вероятность сговора часто меняющихся нарядов пограничников и таможенников двух стран.

По такому же принципу желательно построить железнодорожные и автомобильные переходы.

Во-вторых, несмотря на безвизовый упрощенный порядок пересечения границы по внутренним паспортам, сохраняется дискриминационное отношение российских миграционных служб по отношению к нашим гражданам. Так, если украинцы в России имеют право проживать без регистрации 90 дней, то казахстанцы — только 3 дня (граждане России у нас — 5 дней). Это создает многочисленные проблемы для казахов приграничья, выезжающих погостить к родственникам в другую страну, а также для бизнесменов, развивающих совместные проекты.

* Служебная записка заместителя начальника Канцелярии Президента Республики Казахстан Машана Меиржана Сериккулы была подготовлена для Президента Н.А. Назарбаева и использована в качестве основополагающего материала в выступлении Главы Казахстана на встрече с Президентом России в г. Уральске в 2006 году. К подготовке выступления был привлечен депутат Сената Парламента Республики Казахстан А.А. Башмаков. Его предложения, касающиеся упрощения процедур таможенного оформления, а также создания ЕврАзЭС-регионов, были положены в основу этого документа.

Конкретно А.А. Башмаков вносил подобные предложения и ранее на конференциях по вопросам приграничного сотрудничества Казахстана и России в г. Барнауле, Санкт-Петербурге, Москве и др., в частности, в г. Алматы 19 сентября 2006 года.

Министерство иностранных дел Республики Казахстан выходило на своих коллег с инициативой создать для наших граждан режим «30 дней без регистрации», однако она утонула в межведомственном согласовании российской стороны. Поэтому в этом вопросе, возможно, требуется политическое решение.

Однако прорывным проектом в межгосударственных отношениях может стать создание ЕврАзЭС-регионов по примеру еврорегионов.

Еврорегионы — это приграничные сообщества международного трансграничного сотрудничества европейских стран в области экономики, культуры, образования, транспорта, экологии и других направлений, создаваемые на основе принципа *субсидиарности*. Функционирование еврорегионов осуществляется на основе перераспределения власти между центральными правительствами и приграничными сообществами, наделенными полномочиями самостоятельно регулировать свою деятельность и заключать межрегиональные трансграничные соглашения в соответствии с национальным законодательством.

Создание еврорегионов *не представляет опасности для суверенности национальных государств*, поскольку именно они имеют все полномочия в области внешней политики. Создание любого Еврорегиона на местном, приграничном уровне предполагает обязательное получение согласия региональных и центральных органов власти. Еврорегионы функционируют, опираясь на свой статус, который не может противоречить законам государств, на территории которых данный Еврорегион расположен.

Несмотря на нормативность, термин «Еврорегион» не употребляется ни во внутренних законах, ни в официальных документах Евросоюза. Это больше политико-экономическое понятие, чем юридическое. Официальными терминами

здесь являются «трансграничное сотрудничество» и «трансграничные регионы».

Первые еврорегионы были созданы в 50-х годах прошлого века вдоль исторического «рейнского коридора» от Италии до Нидерландов с тысячелетним опытом вольных городов. На государственных границах Бельгии, Германии, Люксембурга, Нидерландов, Швеции и Италии сформировались экономические «полюса роста» Лимбурга, Саара, Эльзаса, Лотарингии и других исторических областей. В последние годы созданы десятки еврорегионов на границах ЕС и стран Центральной и Восточной Европы, стремящихся к вступлению в Евросоюз.

Еврорегионы служат мостами в процессе европейской интеграции. По аналогии с ними ЕврАзЭС-регионы могут выполнять ту же функцию для евразийского пространства. Они влияют на установление и поддержание доброжелательных отношений между представителями различных местных общественных кругов, облегчают общение национальных групп, разделенных границей, ускоряют экономическое развитие этих регионов.

По мере продвижения еврорегионов на восток наблюдается их трансформация в сторону утраты важнейших функций. На Западе еврорегионы имеют консолидированный бюджет и получают дополнительное финансирование от ЕС, тогда как в Восточной Европе они испытывают большие трудности при формировании общего бюджета и имеют ограниченные делегированные полномочия при решении вопросов делового сотрудничества. Поэтому *содействие регионам через наднациональные интеграционные образования* является важным фактором успешного трансграничного сотрудничества.

Однако, учитывая уровень развития государственных институтов и местного самоуправления в Казахстане и России,

степень интегрированности национальных экономик, на первом этапе создания ЕврАзЭС-регионов можно использовать как западноевропейский, так и восточноевропейский (например, польский) опыт.

Термин «ЕврАзЭС-регионы» предложен к введению в научный оборот казахстанским сенатором А.А. Башмаковым в его кандидатской диссертации по приграничному сотрудничеству, защищенной в 2005 году.

На уровне глав государств и правительств этот термин ни разу не озвучивался. Данная идея гармонично ложится в концепцию евразийского сотрудничества, и логичным было бы ее введение в политический оборот на высоком межгосударственном уровне Президентом Республики Казахстан Н.А. Назарбаевым как главным архитектором евразийской интеграции. В случае наполнения реальным практическим содержанием данная идея может стать *прорывной* во всех смыслах.

Россия постепенно нарабатывает опыт развития еврорегионов. Так, в 1998 году Калининградская область вместе с приграничными районами Дании, Швеции, Польши, Литвы и Латвии вошла в состав Еврорегиона «Балтика» общей площадью более 100 тыс. квадратных километров и с населением около 6 млн человек. В 2000 году создан Еврорегион «Карелия» на границе Республики Карелия и Финляндии общей площадью около 265 тыс. квадратных километров и с населением 1,4 млн человек. С 2003 года идет переговорный процесс по организации Еврорегиона «Псков — Ливония» на приграничье с Латвией и Эстонией.

Однако ни с одним государством ЕврАзЭС у России таких форм трансграничного сотрудничества пока не существует.

В следующем году предстоит пролонгация соглашения между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о

приграничном сотрудничестве на 1999—2007 годы. Считаю целесообразным не простое продление договора, а *составление концептуально нового документа с учетом идеи создания ЕвразЭС-регионов.*

Кроме того, трансграничное сотрудничество тесно связано с местным самоуправлением. Поэтому обсуждаемый сегодня закон о местном самоуправлении желательно скорректировать таким образом, чтобы он учитывал *возможность местных сообществ вступать в трансграничные контакты в меру своей компетенции.*

Глобальная энергоэкологическая стратегия в контексте ноосферного мышления*

Уважаемые коллеги!

Выступления на вчерашнем пленарном заседании Второй межсессионной встречи Подготовительного комитета к Конференции ООН по устойчивому развитию «РИО+20» еще раз подтвердили общую тревогу и беспокойство сложившейся ситуацией в экономической, социальной и экологической сферах всей мировой цивилизации. Большинство выступавших говорили и подтвердили главную мысль: будущее нашей планеты связано с принятием новой мировоззренческой парадигмы, основанной на принципах *автотрофности* человечества. А, как известно, автотрофность связана с переходом к новым формам технологии для благоприятного проживания человечества в условиях истощения природных ресурсов и источников энергии, изменения климата Земли и разрушения экологии.

Нам нужно осознать происходящее, понять, что неизбежный отрыв от пуповины биосферы (я имею в виду нефтепромыслы, шахты, существующие сегодня транспортные системы и другие инфраструктуры, уходящие в прошлое) должен привести к переходу на новые формы глобальной научно-технической и нравственно-правовой революции в обществе и в сознании каждого. Ситуация в мире для этого созрела. Казахстан предлагает мировому сообществу *национальную энергоэкологическую стратегию*, о чем говорил мой коллега. Этот документ уже внесен в Подготовительный комитет к «РИО+20».

* А.А. Башмаков — депутат Сената Парламента РК, доктор экономических наук. Вторая межсессионная встреча Подготовительного комитета к Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио+20», г. Нью-Йорк, 16 декабря 2011 года.

В чем основная цель стратегии? Она заключается в разработке механизма формирования безопасного энергоэкологического состояния планеты, которое будет выгодно всем странам сегодня и в будущем.

Энергоэкологическую проблему необходимо решать уже сегодня, именно сейчас. Логика только последних событий подтверждает правоту этого утверждения:

Первое. Техногенная катастрофа в Мексиканском заливе в 2010 году.

Второе. Политические события в странах Северной Африки и Ближнего Востока в начале и в течение всего текущего года.

Третье. Природная катастрофа в Японии, последствия которой дают о себе знать до сих пор.

Какая связь между этими событиями? Самая прямая! Все они завязаны на проблеме *энергобезопасности*.

После аварии на нефтяной скважине в Мексиканском заливе Президент США Барак Обама заявил, что переход к возобновляемой энергетике неизбежен и начинать этот переход надо уже сейчас.

События в нефтедобывающих странах Северной Африки поставили под угрозу энергетическую безопасность многих стран мира. А природная катастрофа в Японии унесла не только тысячи человек, но и разрушение энергоблоков атомной электростанции, что уже опасно для огромного региона планеты.

Что предлагает казахстанская сторона.

Во-первых, необходимо синхронизировать процессы развития возобновляемых источников энергии с оптимизацией использования традиционных источников энергии. В настоящее время доля возобновляемой энергии в мировом энергобалансе составляет лишь 13,5 процента. В то же время запасы нефти, газа и урана не бесконечны, *они находятся*

в состоянии своего истощения. Об этом говорили и на вчерашнем заседании, в частности представитель Барбадоса, выступавший от имени 14 государств Карибского бассейна.

Во-вторых, остро встала задача формирования унифицированной международной законодательной базы, ориентированной на энергоэкологическую безопасность планеты и отдельных стран. Упомянутые мною события требуют от всего мирового сообщества введения международных экологических законов на экономической основе.

Ведь в этих катастрофах понесли ущерб не только те страны, где произошли катастрофы, но и многие соседние государства мира. В унисон этой мысли прозвучали предложения, в частности, в выступлении дипломата из Папуа — Новой Гвинеи. Он призывал к ограничению улова рыбы, поскольку идет потогонная эксплуатация океана. А ограничить возможно только правовым механизмом. Представитель Малайзии предложил учредить пост международного омбудсмана и международный экологический суд. Представитель Гренады призывает усилить борьбу с расширяющим сферу опасности международным пиратством. Вполне очевидно, что национальное предложение Казахстана о развитии международного законодательства — необходимое решение.

В-третьих, общемировая ситуация настоятельно требует создания Всемирного энергоэкологического банка, который бы смог обеспечить развитие возобновляемой энергетики и снятие барьеров по ее развитию во всех странах, в т.ч. и развивающихся. В основу этого банка могут быть положены опыт и методология Всемирного банка. Об аккумулировании средств и свободном кредитовании говорили представители группы арабских государств, стран, входящих в регион Океании, и др.

И, наконец, *четвертое*. Речь идет о мировоззренческой парадигме, о формировании ноосферного мышления. На-

помню, ноосфера — это новое состояние биосферы, преобразованной разумной, сознательной и интеллектуальной деятельностью человека.

Мир, движимый идеями рынка, всеобщей борьбы за выживание и обогащение, зашел в тупик.

Для выхода из этого тупика требуются новые конструктивные идеи планетарного масштаба. А страны-лидеры способны увлечь мировое сообщество и сплотить людей для коллективной реализации этих идей. Выход из сложной ситуации, в которой оказался мир, не под силу одному или нескольким государствам. Это общемировая, глобальная проблема. Господствующий академический интерес к «происхождению жизни» должен трансформироваться в задачу другого качества: проблему «сохранения жизни». В.И. Вернадский предупреждал: наступает время последнего испытания человечества: или прорыв к ноосферному будущему, либо его гибель». На мой взгляд, эта, обозначенная мною, четвертая проблема — самая важная. Представители Монако, международной женской лиги, Малайзии говорили, что очень важно, чтобы принятый заключительный документ на «РИО+20» не превратился в пустой звук. У многих вызывает беспокойство эффективность решения «РИО+20». А ведь это зависит от степени ответственности и обязательности, прежде всего, глав государств. И это уже проблема мировоззренческая, нравственная.

Действительно, происходящие природные катастрофы, угрозы и риски убеждают нас: цивилизация и невежество, стихийное развитие — несовместимы. Только новая мировоззренческая парадигма, в основу которой будет положено ноосферное мышление, способна сформировать организованное партнерство всех государств планеты.

Инициативу казахстанской стороны следует рассматривать как этап начавшегося процесса общепланетарной ин-

теграции и партнерства цивилизаций на фоне планетофизических перемен Земли. Для этого, как никогда, требуется активное участие разума и интеллекта человека.

Желаю, дорогие друзья, успехов и всего доброго! Поздравляю с наступающим Новым годом! Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Казахстан и Россия — пассионарное ядро евразийской комплиментарности*

Уважаемые Виктор Иванович, Владимир Алексеевич!
Уважаемые, дорогие наши друзья и коллеги!
Қайырлы таң, құрметті достар, қадірлі қауым, әріптестер!

В первую очередь хочу искренне поблагодарить организаторов этого великолепного фестиваля за приглашение и блестящую организацию этого важного политического мероприятия. Продумано все до деталей, включая логотипы и девиз Форума дружбы: «Да будет дружба искренней и честной!».

На мой взгляд, по-другому и быть не может! Ведь «дружба» как нравственная категория в иерархии ценностей стоит на самом высоком почетном пьедестале. Дружба — понятие жертвенное. Дружба — как искусство, как любовь: ею надо наслаждаться. Человек, обладающий даром и талантом дружить и есть настоящий друг, только к такому тянутся люди. И это потому, что он — донор души. Эти аналогии можно отнести и к целым народам. Убежден: такой оценки заслуживают народы наших стран — Казахстана и России.

Великий евразиец П.Н. Савицкий писал: «Недаром над Евразией веет дух своеобразного «братства народов», имеющий свои корни в вековых соприкосновенных и культурных слияний народов... Здесь легко просыпается воля к общему делу». А по мнению великого русского тюрколога Л.Н. Гумилёва, народы, способные на великие поступки, как правило, появляются на стыке двух природных ландшафтов. Вмеща-

* А.А. Башмаков — депутат Сената Парламента РК, доктор экономических наук. Тезисы выступления на IV Международном фестивале приграничных территорий Казахстана и России, г. Омск, 31 мая 2013 года.

ющий ландшафт, или географическая среда, оказывает самое непосредственное влияние на стереотип поведения человека, целого этноса. Почему степняки-тюрки и лесовики-славяне тысячи лет жили рядом, объединялись в военные, а затем в экономические союзы, доверяли, вместе развивались, нарабатывали близкие ментальные основы и взаимосвязанную культуру и правила жизни. Потому что были комплиментарны друг к другу. Все этносы, согласно его концепции, живут в определенных жизненных ритмах, и когда эти ритмы близки и совпадают, эффект комплиментарности переходит в новое качество — происходит наложение ритмов и их дополнение.

Казахстан и Россия — главные сопряженные территории Евразии. Давно замечено, что Запад — экстраверт, устремленный вовне, ориентированный на переделку мира. Восток, напротив, — интроверт. Его взгляд направлен вовнутрь. Там, в глубине человеческого существа, таятся необходимые для самосовершенствования духовные силы. Глубинные ритмы казахского и русского этноса, а вместе с ними и у проживающих рядом других народов совпадают: способность к прорыву, открытость миру, мобильность и адаптивность.

Эти качества и духовный потенциал должны лечь в основу нашего будущего Евразийского экономического союза. Национальные интересы государств, входящих в это экономическое образование, требуют углубления торгового, технологического, образовательного и гуманитарного сотрудничества.

Но в основе этого сотрудничества должен лежать важнейший неэкономический фактор — наша общая история, абсолютная близость культур и, конечно, наша ментальная ткань. И пусть наша сегодняшняя встреча станет той духовной предтечей создания Евразийского экономического союза, которая скрепит его перед вызовами глобального мира. Для нас сегодня эталоном является Европейский Союз. Но

там лишь рыночные интересы, интересы капитала. Там нет духовной скрепы. Там налицо кризис европейского мультикультурализма. Посмотрите, что происходит там в межэтнических отношениях.

- (Стокгольм, Париж, турки в ФРГ, запрет на строительство мечетей в Швейцарии, Англии).
- Однополые браки, усыновление и удочерение (Франция, Бельгия, Голландия, протесты в Польше, Париже).

Омск в системе приграничного сотрудничества Казахстана и России должен стать пассионарным ядром, духовным опорным пунктом в евразийской комплиментарности. Омск — это уже целая история этих отношений: здесь прошла первая встреча двух президентов, положившая начало ежегодным встречам наших глав государств, акимов и губернаторов сопредельных областей Казахстана и России. Здесь проживает самое крупное этнокультурное сообщество казахов. Да и вообще: все эти годы мы живем, соблюдая закон сообщающихся сосудов — мы обмениваемся интеллектуальным и человеческим ресурсом. Нам, и мне в частности, очень приятно, что тысячи казахстанцев сегодня живут и создают в братской России. К примеру, дважды Герой Советского Союза летчик-космонавт Владимир Александрович Шаталов родился рядом с вами в г. Петропавловске.

В моей же, соседней с вами Северо-Казахстанской области, родился еще один космонавт, четырежды выводивший в космос международные экипажи, Герой Советского Союза Александр Степанович Викторенко. Талгат Мусабаев, в течение 25 лет работавший в Звездном городке, — казах, представлявший Россию в более чем 50 странах мира.

В Казахстане родились, выросли и переехали в Омск братья Евгений и Герман Греф. Герман Оскарович, получив бле-

стящее образование в Омском университете, эффективно работал в Правительстве РФ. Сегодня он возглавляет лучший банк России — Сбербанк.

По-моему, здесь присутствуют еще два наших — первый заместитель Председателя Правительства Омской области Юрий Викторович Гамбург и министр культуры Омской области Виктор Прокопьевич Лапухин.

Но и вы нас подкрепляете достойными людьми. Со мной приехал ваш омский казах Ромин Ризович Мадиев — соратник Президента, успешный бизнесмен, авторитетный политик.

Это подлинные пассионарии. Напомню, пассионарии — это люди, обладающие способностью впитывать и генерировать космическую энергию биосферы, уже сегодня подающие сигнал перехода к ноосферному и четырехмерному измерению, мышлению. Казахстан и Россия богаты такими людьми, мы пассионарные народы. Казахстан и Россия, как сердце Евразии, как ее нравственный код, располагают необходимым энергетическим и генетическим запасом толерантности. Приведу только один пример. В прошлом году произошел трагический случай, приведший к смертельному исходу. Умерла женщина. Ее сын Игорь Воротников принял решение, а точнее поступок: он отдал сердце и почки своей матери нуждающимся в пересадке органов. Он подарил жизнь сразу двум молодым людям Жанибеку Оспанову и Евгению Кунцу. Потеряв мать, он приобрел двух братьев — казаха и немца. А операцию провел в Астане наш кореец Юрий Пя. Вот оно наше единство! Такое может быть только в стране, где царит толерантность и пассионарная атмосфера.

Хочу обратиться еще к одному яркому примеру гражданского поступка. Не перестаю восхищаться тем решением, которое приняли семья и сам Виктор Иванович Назаров — губернатор Омской области. Они усыновили мальчика, дали

ему свою фамилию. Теперь у Виктора Ивановича и Галины Михайловны есть сын — казах по национальности. Это, надо понимать, был осознанный выбор, выбор нравственный и пассионарный. Вот она наша комплиментарность! Мы сделаем, Виктор Иванович, это духовным достоянием всего Казахстана. Спасибо Вам за это!

Завершая, хочу обратиться к словам нашего Президента. Он говорил, что всякий народ — есть живой инструмент с особым тембром в оркестре человечества, потому что он умеет то, что не умеет в такой степени и в таком качестве другой. И именно в своей непохожести дорог и должен быть любим соседом, что восполняет его и делает богаче. Мы — соседи, мы — стратегические партнеры, мы — народы-братья, мы — стратегические союзники. Пусть наша дружба будет вечной!

Благодарю за внимание.

Духовный каркас евразийской экономической интеграции*

Ушедший век был временем бурного экономического развития и веком глубочайших кризисов, веком возникновения новых систем управления. А конец XX века стал периодом невиданной глобализации при одновременном массовом возникновении новых обособленных национальных государств.

XX век ушел в историю, так и не дав ответы на многие вопросы, в т.ч. и стратегического характера. Так, например, неясно, как следует развиваться человечеству: идти ли по пути наращивания промышленных мощностей и численности населения или отказаться от избыточного потребления и сокращать рост численности. Неясно, за какой формой организации будет будущее: за национальным государством или сетевыми транснациональными структурами. Неясно, какова должна быть конфигурация международных экономических отношений и на каких принципах должна строиться и базироваться новая мировая финансовая система.

Широкий спектр мнений с серьезной аргументацией *pro* и *contra* существует и по целому ряду других животрепещущих вопросов: например, с какой интенсивностью будут продолжаться геополитические сдвиги, каким образом на состояние мира повлияют глобальные климатические изменения, когда и в какой области возникнут новые прорывные технологии.

Но сегодня уже посеяны семена тех процессов, которые будут определять лицо современного мира. Какие из доминирующих глобальных трендов сохранятся в ближайшие де-

* А.А. Башмаков — депутат Сената Парламента РК, доктор экономических наук. VII научно-практическая конференция ИМЭМО — КИСИ «Двусторонние политические и экономические отношения России и Казахстана», г. Москва, 28—30 октября 2013 года.

сятелетия, скажем к 2050-м годам, какие изменения будут и будут ли эти изменения значительными?

По данным международного Фонда «Институт посткризисного мира», развитие человечества можно условно разделить на три блока.

Первый — включает в себя те сферы, где эксперты предполагают значительные изменения.

Второй — это зона неопределенности и *третий* — процессы и явления, в отношении которых существенных перемен не предвидится. Наиболее вероятным сценарием политико-экономического развития все-таки является тренд многополярности и, соответственно, переход ряда развивающихся стран в статус региональных и мировых лидеров. При этом речь идет не только о конкуренции «полюсов силы», но и о конкуренции разных моделей развития, которые потеснят западнолиберальную концепцию.

Доктор Умут Коркут (Великобритания), профессор Университета Глазго пишет: «Полагаю, что западные модели политических и экономических институтов потеряют свою привлекательность. Это откроет дорогу для новых моделей институализации». Генеральный директор корпорации геостратегического прогнозирования США Василиас Дамирас утверждает, что «различные страны, наподобие Китая, России, Бразилии, Ирана и Венесуэлы, будут вызовом для мощи США».

В прошлогоднем прогнозе Национального разведывательного совета США «Глобальные тенденции — 2030» отмечалось, что к 2030 году Китай опередит США по объемам ВВП и через 18 лет возможности стран Азии в области влияния на ход мировых событий превысят совокупный потенциал США и ЕС.

Словом, грядущие геополитические сдвиги приведут к заметному изменению баланса между различными центрами мировой мощи: ряду развивающихся стран удастся вырвать-

ся вперед и даже выйти в число развитых экономик (такую задачу ставит наша страна в Стратегии «Казахстан-2050»), а некоторым традиционным лидерам из числа «золотого миллиарда» предстоит утратить свои позиции [1].

Каковы перспектива и прогнозы на роль и место в этом мире у Казахстана и России?

Глобализация расширила круг проблем, напрямую затрагивающих интересы международного сообщества. К числу наиболее актуальных проблем, по нашему убеждению, относятся:

- проблема коллективных действий в международном масштабе;
- проблема разделения глобальной ответственности.

Этот круг проблем автоматически становится приоритетным для Казахстана как участника регионального интеграционного блока и других международных организаций.

Основными предпосылками эффективности коллективных действий является пространство СНГ и ЕврАзЭС [2].

Недавняя встреча в Астане в сентябре 2013 года глав правительств стран ТС и ЕЭП подтвердила стремление Казахстана к развитию и углублению интеграционных процессов.

Важнейший трэк, над которым сейчас идет ежедневная работа экспертов, — это подготовка договора Единого экономического пространства (юридическое оформление которого состоится 1 января 2015 г.), работающего без изъятий и ограничений. На сегодня таких ограничений — 600. Снятие изъятий и барьеров — чрезвычайно важное условие роста наших национальных экономик [3].

Взаимная торговля между нашими странами выросла за семь месяцев текущего года почти на 4%. Изменяется экспорт несырьевых товаров в третьи страны. Он сократился за этот период на 8,6%. Это говорит о том, что единый внутренний рынок в существующей части не просто является источником роста, но и роста для обрабатывающих производств,

что для экономик стран ТС является чрезвычайно важным. Уже сегодня Таможенный союз стал своего рода драйвером этого экономического образования.

Примечательно, что в странах ТС и СНГ сохраняется и растет уровень общественного одобрения этой интеграции. В Казахстане, России и Беларуси этот показатель составляет соответственно — 73, 67 и 65%.

Из стран, не входящих в ТС, наиболее высокая степень поддержки населением перспектив присоединения к ТС была в Узбекистане — 75%, Кыргызстане — 72% и Армении — 67%. В Грузии этот показатель составил 59% (за 2013 г. он вырос вдвое), на Украине — 50% и в Молдове — 54%.

Выступая на VI научно-практической конференции в апреле прошлого года в г. Алматы, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук Геннадий Илларионович Чуфрин говорил, что «стержнем укрепления отношений межгосударственного сотрудничества... являются экономические интеграционные процессы и связанные с ними проекты, в т.ч. Таможенный союз и будущий Евразийский экономический союз».

Важно в ходе их реализации не только последовательно добиваться взаимовыгодного согласования позиций между их участниками и нахождения наиболее эффективных решений, но и не перескакивать через этапы и не поддаваться искушению достичь рекламно-пропагандистских результатов в ущерб реальным, а то и просто загубить начатое дело [4].

Судя по этим процентам, процесс набирает силу.

Первоочередными задачами для Казахстана в рамках Таможенного союза является дальнейшее развитие интеграционных процессов, внедрение в них опыта Евросоюза, в частности инструментов защиты внутренних рынков через единый таможенный тариф и систему преференций.

Для стран ТС, на наш взгляд, интересным представляется использование опыта ЕС по заключению двусторонних

преференциальных соглашений с целью формирования вокруг «Евразийского ядра» (я имею в виду Казахстан, Россию и Беларусь) сети преференциальной торговли с разной степенью тарифной либерализации, прежде всего со странами СНГ. ЕС, например, посредством заключения двусторонних преференциальных соглашений, планирует расширить европейское торговое пространство до границ с Россией. Таким образом, наибольший интерес для Таможенного союза, а в будущем и для Евразийского экономического союза представляют такие направления торговой политики ЕС, как коллективный протекционизм.

Важным аспектом европейского опыта таможенно-тарифной политики является:

- стабильность и предсказуемость тарифного обложения;
- гибкость в применении общих преференций для развивающихся стран;
- практика использования двусторонних преференциальных режимов;
- заключение соглашений о зонах свободной торговли;
- практика расширения экономического влияния в регионе [5].

Это, разумеется, неполный перечень уже накопленного опыта странами — участниками ЕС.

Но мне бы хотелось, как и в прошлом году в Астане, вернуться к одному очень важному фактору формирования евразийского экономического объединения. Речь идет о цивилизационно-гуманитарной составляющей. Мы еще не в полной мере оцениваем скрепляющую, интеграционную роль внеэкономических факторов, в отличие от Европы, где налицо кризисная ситуация в экономике, что вызвало глубокий кризис и в идеологической сфере: разрекламированный мультикультурализм все больше и глубже переживает, по

существо, свое политическое банкротство. Об этом откровенно говорили Премьер Англии Кэмерон, Канцлер Германии Ангела Меркель, бывший Президент Франции Саркози и др.

У нас же неиссякаемый потенциал духовной энергии, исходящий из нашей исторической общности, абсолютная близость ментальных установок.

Великий евразиец П.Н. Савицкий писал: «Недаром над Евразией веет дух своеобразного «братства народов», имеющий свои нормы в вековых соприкосновенных и культурных слияний народов... Здесь легко просыпается воля к общему делу». А, по мнению самого авторитетного русского тюрколога Л.Н. Гумилёва, народы, способные на великие поступки, как правило, появляются на стыке двух природных ландшафтов. Географическая среда оказывает самое непосредственное влияние на стереотип поведения человека и целого этноса. Все этносы, согласно его концепции, живут в определенных жизненных ритмах и, когда эти ритмы близки и совпадают, эффект комплиментарности переходит в новое качество — происходит наложение ритмов и их дополнение, образуя особое состояние энергии — пассионарность.

Мы, народы России и Казахстана, пассионарны, мы комплиментарны. Вот наше неиссякаемое богатство. Это наша духовная скрепка и конструкция, призванная сделать экономическую интеграцию еще прочнее. Напомню, пассионарии — это люди, обладающие способностью впитывать и генерировать космическую энергию биосферы, подающие сигналы к переходу к ноосферному мышлению и четырехмерному измерению. Казахстан и Россия богаты таким человеческим капиталом. А главным фактором развития современной цивилизации становится человек. Мотор развития стран — это мотивированные и высокообразованные трудовые ресурсы.

Другим веянием нового времени стало то, что важным ресурсом развития государства становится его внутреннее цивилизационное многообразие — этническое, культурное, религиозное. Страны с такой внутренней структурой имеют более предпочтительные шансы, поскольку на стыке различных ментальностей рождаются новые комбинации в области управления, науки и творчества. Приведу только один пример. В прошлом году произошел трагический случай, приведший к смертельному исходу. Умерла женщина, мать. Ее сын Игорь Воротников принял решение, а вернее совершил нравственный поступок: он отдал материнское сердце и почки двум молодым парням, жизнь которых висела на волоске. Он подарил жизнь Жанибеку Оспанову и Евгению Кунцу. Потеряв мать, он приобрел двух братьев: казаха и немца. А операцию в Астане провел сын некогда репатриированного корейца из Дальнего Востока и зовут его Юрий Пя. Такое может быть в стране, где есть толерантность и атмосфера пассионарной predisposedности.

Если рассматривать евразийство как гуманистическую идею равного и взаимопольного развития всех этносов субконтинента и механизм дружеского и даже братского соседства, то Казахстан и Россия могут и должны пойти на такой вариант евразийского союза, где наши страны станут его пассионарным ядром. А если смотреть дальше, в ближайшее и отдаленное будущее, то это может стать сигналом и духовной основой по формированию, говоря словами Олжаса Сулейменова, планетарного сознания. Это когда люди во всем мире будут мыслить и поступать в одних нравственных координатах, сопрягаясь с общественными нормами совести. Глобальная этика — это одинаковое отношение всех к одним и тем же вещам, это время, когда не будет исключительных стран и народов и, напротив, народов-изгоев.

Завершая, хочу сказать, что сегодня в Казахстане его Президентом проводится крупномасштабная работа по поиску эффективных инструментов выхода из продолжающегося мирового финансового кризиса. Выступая в апреле 2009 года на конференции Боаоского Азиатского форума, Н.А. Назарбаев процитировал афоризм Конфуция: «Почувствовав ветер перемен, глупец строит щит от ветра, а мудрец — мельницу». Сегодня есть исторический шанс для смены старой парадигмы развития. Известно, что системные перекосы финансовой сферы затрагивают не только экономику. Они прямо сказываются на жизненном уровне людей, их безопасности и социальном благополучии. В этих условиях решение накопившихся проблем в узких рамках формата G-8 и G-20 становится все более затруднительным.

В связи с этим на V Астанинском экономическом форуме Н.А. Назарбаев призвал мировое сообщество к формированию новых принципов мироустройства XXI века G-Global, основанного на подлинном гуманизме, справедливости, толерантности и терпимости. В целях более конструктивного формирования международной экономической политики и поиска глобальных антикризисных решений, он выступил с предложением о создании площадки G-Global как дополнения к существующим форматам. Президентом было предложено проведение в Астане Всемирной антикризисной конференции для выработки Мирового антикризисного плана. Эта работа должна идти под эгидой ООН.

21 декабря 2012 года резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН это предложение было поддержано всеми 193 странами — членами ООН. В подтверждение этой инициативы Президент Казахстана, выступая на недавнем Саммите G-20 в Санкт-Петербурге, отметил, что позиции большинства стран с развивающимися экономиками практически не принимаются во внимание при принятии важнейших мировых реше-

ний, их голос не слышен. Вот для чего нужна новая площадка с ее более доступной трибуной [6].

Приглашаю, дорогие друзья, и вас, участников нашей конференции, к сотрудничеству, поддержать инициативу Казахстанского Президента.

Благодарю за внимание.

Литература

1. Перспектива-2050. Новая политико-экономическая карта мира. — М.: Изд. МФ «Посткризисный мир», 2013. — С. 110.
2. Мухамеджанова Д.Ш. Казахстан и международные интеграционные процессы: Монография / Д.Ш. Мухамеджанова. — Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2011. — С. 29—30.
3. Казахстанская правда. — 2013, 26 сентября.
4. Чуфрин Г.И. Начало нового этапа в российско-казахстанских экономических отношениях. — В кн.: Казахстан — Россия: экономические и политические факторы стратегического партнерства: материалы VI казахстанско-российской научно-практической конференции (г. Алматы, 10 апреля 2012 г.) / Отв. ред. Б.К. Султанов. — Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2012. — 232 с. (С. 31—32).
5. Мухамеджанова Д.Ш. Указ. соч. С. 40.
6. Нугербеков С. Экономический фарватер развития // Казахстанская правда. — 2013, 1 октября.

Казахстан — Россия: партнерство в контексте экономического и гуманитарного измерения*

Выступая перед студентами Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, Глава государства Н.А. Назарбаев сказал, что Казахстану нужно стремиться к интеграции с Россией — Богом данным соседом. Мы всегда доверяли друг другу, были рядом, развивались вместе, выработали общий менталитет, шли по одному стратегическому пути, имели общую взаимосвязующую культуру и великое богатство — способность понимать друг друга [1].

Почему степняки — тюрки и лесовики — славяне тысячи лет жили рядом, объединялись в военные, а затем в экономические союзы. Это позволяло и позволяет сегодня бесконфликтно жить рядом и даже вместе. А раз так, то пассионарные энергии направлялись не на разрушение, а на объединение. Это уже слова великого русского ученого — гуманиста Л.Н. Гумилёва. Легко заметить, как близки эти две точки зрения.

Говоря о стратегическом партнерстве Казахстана и России, включая ее экономическую составляющую, нельзя не коснуться его истории и эволюции. Официально Евразийское экономическое сообщество создано 10 октября 2000 года в Астане. В договоре об учреждении ЕвразЭС заложена концепция тесного и эффективного торгово-экономического сотрудничества. Декабрьский 2011 года саммит перевел в практическую плоскость решения, о которых главы Казахстана, России и Беларуси объявили в Москве 18 ноября. Тогда они подписали договор о Евразийской

экономической комиссии (ЕЭК), которая будет руководить интеграцией в формате будущего Единого экономического пространства и уже работающего Таможенного союза. В декабре было подписано решение о вводе с 1 января 2012 года пакета из 17 международных договоров Единого экономического пространства (ЕЭП), создающих условия для свободного движения не только товаров, но и услуг, капиталов, рабочей силы.

Кроме того, подписан договор о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансировании терроризма при перемещении наличных денежных средств через границу Таможенного союза. Хочу сказать, что Парламентом страны за последний год принято более 50 законов, внесены изменения в действующие акты, ратифицированы соглашения, принятые в период подготовки ТС. Все это создает правовую базу на укрепление интеграционных процессов. Г.И. Чуфрин в своем докладе назвал цифры внушительных результатов развития экономики трех стран, входящих в ТС. Это впечатляет. Но было бы верхом наивности ожидать, что те фундаментальные изменения, которые произойдут при запуске Единого экономического пространства и Евразийского союза, будут безболезненными. Реакция на ТС и ЕЭП — неоднозначны. Но какова альтернатива? Для нас, например? Вступить в некое аналогичное объединение с Китаем? Мусульманским миром? Теоретически Казахстан может оставаться и вне ТС и будущего союза. Но выиграем ли мы от этого? Есть ли у хозяйствующего комплекса страны безупречный в условиях современной мировой экономики бизнес-ресурс, который позволит Казахстану обеспечить прогресс в одиночку? Нынешний экономический кризис наглядно показал, что даже куда более мощные экономики — Италия, Испания, теперь уже Англия, не говоря о Греции и Португалии — оказались в весьма затруднительном положе-

* А.А. Башмаков — депутат Сената Парламента РК. Выступление на VI международной научно-практической конференции КИСИ — ИМЭМО «Казахстан — Россия: экономические и политические факторы стратегического партнерства», г. Алматы, 10 апреля 2012 года.

нии. Экономическая безопасность многих европейских государств затрещала по швам.

Вместе с тем и у нас, и в России есть немало сторонников дезинтеграции наших стран. К примеру, российский телеканал РБК 17 февраля т.г. вещает: ТС становится головной болью для российских авиаперевозчиков.

Говоря об оценках вступления Казахстана в ТС, нельзя не упомянуть об усиливающейся критике этой инициативы со стороны радикально настроенной части политиков и экономистов в нашей стране. Ими найден идеальный объект для разыгрывания карты об утрате политического суверенитета. В качестве доводов и аргументов приводится создание наднационального органа — экономической комиссии — и возможное введение единой наднациональной валюты. Известно, что критика является полезной в рамках обсуждения тех или иных решений. Однако любая критика теряет свою ценность, если она превращается в игру на эмоциях или в банальный способ заработать себе политические дивиденды. В дискуссии по поводу Таможенного союза подключаются эксперты, высказывающие свою точку зрения, не обладая профессионализмом. Причем выдают себя за истину в последней инстанции и самовольно присваивают право говорить от имени народа. Наоборот, как показывают опросы населения нашей страны, более половины граждан (особенно в казахстанском приграничье с Россией) поддерживают идею создания ТС и Единого экономического пространства. Опрос проводился в конце 2011 года общественным фондом «Стратегия» [2].

Исследования, которые проводились экспертами стран, входящих в ТС, подтвердили, что главный эффект ТС и ЕЭП достигается в долгосрочной перспективе. К примеру, межотраслевой баланс, расчеты по которому проводились для трех стран плюс Украина, показывает в десятилетней пер-

спективе прирост валового продукта за счет интеграции на 15%. В терминах прироста это означает, что мы будем получать на 7% валового продукта в год больше, чем без ЕЭП. К 2015 году с точки зрения условий конкуренции мы получим абсолютно однородное экономическое пространство. Доступ к железной дороге, к трубе, к энергоносителям — все это будет унифицировано. Кроме того, государства — члены ЕЭП получают право участвовать в госзакупках друг у друга.

Общая стратегия необходима, чтобы мы могли оптимально сочетать конкурентные преимущества и избегать ситуаций, когда появляются избыточные мощности. Общая стратегия развития нужна также и для правильного определения прорывных и перспективных направлений экономического роста. Именно переход к общей стратегии дает главный экономический эффект [3].

К числу глобальных проблем, с которыми сталкиваемся мы уже сегодня, относится влияние мировой экономики на национальную.

Наконец, более глубинные — это трансформация культуры народов, религий, человеческих ценностей, уничтожающая традиции поведения в обществе и семье [4].

Человечество вышло за рамки дозволенного, но земля пока еще терпит наш паразитический образ жизни, предупреждая о глобальных изменениях, которые уже происходят и будут происходить. А общество продолжает выделять огромные финансовые средства на «латание дыр», которые становится все труднее заделать, так как идет постоянная битва между государствами за преимущественное владение природными ресурсами. В этом мы убедились, анализируя события последних лет: события в Ливии, Египте, Сирии, вокруг Ирана, а еще ранее — оккупация Ирака.

Казахстан и Россия располагают богатыми, точнее, самыми богатыми природными ресурсами. На территории Рос-

сийской Федерации находится 40% мировых запасов полезных ископаемых. Причем в основном на пространствах, мало заселенных, без достаточной инфраструктуры. Огромные запасы и у нас. Понятно, интерес к нашим ресурсам велик. Помните заявление Олбрайт, когда она публично объявила: а не слишком ли много Сибири одной России?! Но ведь мы географически рядом и этот намек можно принять и на свой счет. Все действия, предпринимаемые США, укладываются в парадигму выживания за счет других. Внешняя политика Америки напрямую зависит от внутривнутриполитической ситуации в самих США. Стержень их внутренней политики — поддержание высокого уровня потребления населением. Как только он упадет, возможны межэтнические, межконфессиональные и социальные конфликты. А чтобы не допустить этого, США совершенно открыто легализуют все ресурсы, в т.ч. и силовые. И в качестве идеологических оправданий своих военных присутствий в самых разных территориях планеты афишируется доктрина «похода за демократией» [5]. Ирак, например, или Ливия. Там есть нефть, но нет демократии.

С огромным интересом я прослушал доклад Булата Клычбаевича Султанова, его взгляд на особенности новых геополитических реалий. В качестве развития его логики хочу обратиться, уважаемые коллеги, ваше внимание на одну очень важную деталь. Два года назад на прилавках китайских книжных магазинов появилась книга, ставшая сразу же бестселлером и выдержавшая несколько переизданий. Книга носит претенциозное название — *«Китай может сказать нет»*.

Ее авторами являются пять молодых людей в возрасте до 35 лет. В книге предлагается семь признаков развития китайского общества. Не хочу перегружать вас этой информацией. В обобщенной форме скажу главное. Эти идеи отражают целый пласт общественных настроений. Это своего рода

манифест националистически настроенной части молодежи, китаецентрически ориентированного общественного сознания. Эти настроения получили развитие в другой книге, вышедшей полгода спустя, — *«Китай не испытывает радости»*, выдержавшей за два месяца пять изданий. У этой книги подзаголовок звучит так: *«Великая эпоха, великая цель, внутренняя озабоченность и внешние беды»*. В книге, по существу, идет речь о будущем страны, о месте и роли Китая в мировом сообществе в XXI веке. В ней несколько программ, среди которых можно выделить такие:

1. «Народно-освободительная армия должна действовать в соответствии с главными интересами Китая».
2. «Держа в руках меч торговли, идти вперед по победоносной дороге великого государства» и др.

Главная особенность книги — антиамериканизм, критика западного общества. Следует отметить, что симпатии авторов на стороне России. У Китая есть две великие цели: 1) устранить в мире насилие; 2) управлять большим количеством ресурсов, чем сегодня. Особое внимание вызывает статья под названием «Народно-освободительная армия должна идти вслед за центральными интересами Китая». Есть и такие откровения: «Когда речь пойдет о возможности голода для 1 миллиарда 300 миллионов человек, то следует забыть о высоких моральных принципах. Право Китая на руководство подкреплено всей историей Китая» [6].

Когда мы говорим об объективных предпосылках рассматривать потребность интеграции Казахстана и России в области экономического и торгового партнерства, то в равной степени не должны недооценивать интересы национальной и государственной безопасности, учитывать внешние факторы и современные вызовы времени. Наконец, еще один важный фактор, определяющий закономерную и логическую необходимость укрепления союза Казахстана и России. Речь идет о

социокультурной и исторической общности и гуманитарной составляющей.

Мы еще не в полной мере оцениваем скрепляющую роль внеэкономических факторов объединения. Н.А. Назарбаев своей идеей создания Евразийского союза дал пассионарный толчок, придал прилив объединительной творческой энергии. Естественная синергичность была для казахов и русских всегда органична и естественна. По мнению ряда исследователей, казахи единственные из тюрко-язычных народов сохранили все те базовые элементы, которые характерны для тюрков вообще. Казахи сохранили нравственные ресурсы нации [7].

Сегодня Казахстан и Россия, как сердце Евразии, как ее нравственный код, располагают необходимым энергетическим и генетическим запасом толерантности и все заметнее играют роль моста между Востоком и Западом.

Нынешний системный кризис приведет к переустройству мира. Мир откровенно живет по принципу «свой — чужой», «выгодно — невыгодно», а вовсе не по принципу «справедливо — несправедливо». «Европейский пряник» — Евросоюз оказался, мягко говоря, не слишком сладким. Он сегодня соткан из проблем и противоречий. Политика мультикультурализма потерпела полный провал. Сегодня акценты смещаются в сторону Евразии, Востока, идет смена доминанты с Запада на Восток. Казахстан и Россия — главные сопряженные территории Евразии. Давно подмечено, что Запад — экстриверт, устремленный вовне, ориентированный на переделку мира. Напротив, Восток — интраверт. Его взгляд направлен вовнутрь. Там, в глубине человеческого существа, таятся необходимые для самосовершенствования силы.

Глубинные ритмы казахского и русского этноса совпадают: способность к прорыву, открытость миру, мобильность и адаптивность [8].

Обобщая, следует сказать, что у России сегодня нет более надежного партнера, я бы сказал брата, чем Казахстан. В современном сложном мире невозможно мыслить Россию без Казахстана, как и наоборот. Это органичный союз. И он должен быть крепким в экономическом, политическом и духовном измерении.

Литература

1. Назарбаев Н.А. К экономике знаний — через инновации и образование. Лекция Президента РК Н.А. Назарбаева в ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва (г. Астана, 26 мая 2006 г.) // Евразийский университет и мир Евразии. — Астана, 2006. — 744 с.
2. Илеуова Гульмира. Плюсы и минусы таможенной кооперации. МГТРК «Мир» в Казахстане // НГ-Дипкурьер. — 2012, 2 апреля.
3. Глазьев Сергей. Таможенный союз — результаты превзошли ожидания // Око планеты. — 2011, 27 декабря.
4. Есенькин Б.С. Что нас ожидает в обозримой перспективе? // Век глобализации. — 2010. — №2 (6). — С. 87.
5. Кто зовет в «поход за демократию»? // Литературная газета. — 2007. — №41.
6. Буров В. // Литературная газета. — 2010. — №45-46.
7. Ахметов А. Код Евразии: на пороге пятой цивилизации. — Астана: Деловой мир Астана, 2012. — С. 135.
8. Там же. С. 177.



Астана, Парламент Сенаты

201__ ЖЫЛҒЫ _____

от _____ 201__ года

№ _____

8-10-135

12 сентября 2012

**АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Первому заместителю
Председателя Ассамблеи
народа Казахстана
ТУГЖАНОВУ Е.Л.**

ПРИЛОЖЕНИЯ

*Предложения по проведению встречи
с казахской диаспорой в России.*

Уважаемый Ералы Лукпанович!

Секретариат Ассамблеи народа Казахстана проводит достаточную и продуманную работу по обеспечению деятельности всех национально-культурных центров и формирований в нашей стране. Большое внимание уделяется деятельности культурных центров наших соотечественников — этнических казахов в дальнем и ближнем зарубежье, в том числе и в Российской Федерации.

На этот счет мы обменялись с Вами информацией и рядом предложений по углублению этой важной методологической работы. Благодарю Вас за поддержку.

Назрела необходимость не только приглашать на наши очередные курултаи, проводимые в столице, но и самим выезжать для встречи с соотечественниками в страны их компактного проживания. Это даст огромный психологический, духовный и политико-нравственный эффект. Каждый этнический казах будет воспринимать это как высочайшее уважение к нему: на встречу с ним и его друзьями и братьями приехали посланцы *его исторической Родины*. В этом я убеждаюсь, встречаясь ежегодно с активом казахской диаспоры в г. Омске, в школе одного из аулов, расположенного в Азовском районе Омской области.

Предлагаю, начиная с декабря текущего года и в течение 2013 года, такие встречи провести во всех приграничных областях Российской Федерации, где проживают наши соотечественники. А начать, полагаю, следует с Омской области. Почему? Здесь проживает самое большое количество казахов — более 100 тысяч человек. Здесь работает Консульство Казахстана. Затем по специальному графику, утвержденному Секретариатом Ассамблеи, выезжать в другие субъекты РФ. Это духовная акция Ассамблеи окажет большую роль и поддержку культурным формированиям, поднимет их авторитет и привлечет внимание местных органов исполнительной и представительной (законодательной) властей к их деятельности. Такая форма работы носит характер *народной дипломатии*, дающая возможность ненавязчивого сотрудничества и укрепления гуманитарных основ приграничных отношений. Встречу в г. Омске и других областях Российской Федерации следует рассматривать как логическое продолжение и реализацию принятых документов в г. Павлодаре на встрече президентов Казахстана и России Н.А. Назарбаева и В.В. Путина по вопросам приграничного сотрудничества в рамках Таможенного союза и будущего Евразийского экономического союза.

Каков проект таких встреч? Возможны два сценария:

Первый — формируется небольшая делегация, которую возглавляете Вы — заместитель Председателя Ассамблеи народа Казахстана. В нее входят депутаты Парламента, представители от Северо-Казахстанской, Павлодарской и Акмолинской областей по три-пять человек от каждой.

В г. Омске в назначенное время в лучшем концертном зале собираются представители казахской культурной автономии (в Омске так называют наш национально-культурный центр). Сюда же приглашаются депутаты областного Законодательного собрания и Омского городского Совета депутатов, руководители исполнительной власти и представители общест-венности, учебных заведений и интеллигенции.

С докладом «*Об участии и роли представителей Казахской культурной автономии в социально-экономическом развитии Омской области*» выступает Губернатор области или его заместитель.

С докладом «*Казахстанская модель межэтнической толерантности и общественного согласия как основа формирования межэтнических отношений*» — Тугжанов Е.Л.

Здесь же предусмотреть выступления от Омской области:

- руководители казахского национально-культурного центра — Жунусова Алтынай и Жунусов Ануарбек Бейсенович;
- министр культуры Лапухин Виктор Прокопьевич и др. (по предложению Омской стороны).

С казахстанской стороны:

- командир российского космического экипажа Халык Қаһарманы, Герой России летчик-космонавт Т.А. Мусабаев;
- депутат Сената Парламента РК А.А. Башмаков;
- заместитель Председателя Всемирной ассоциации казахов — Т.А. Мамашев;
- Консул Республики Казахстан в г. Омске — Э.А. Кунаев.

А завершит нашу встречу сольным концертом Роза Рымбаева. Финансирование ее выступления берет на себя депутат Мажилиса, уроженец г. Омска Ромин Ризович Мадинов.

Второй сценарий, по существу, тот же, только с докладом от Российской стороны выступает Председатель Законодательного собрания Омской области В.А. Варнавский. Такой вариант подтверждает участие народной дипломатии в укреплении приграничного сотрудничества Казахстана и Российской Федерации.

Для информационного обеспечения этого мероприятия необходима поддержка наших центральных газет и телекомпаний, а также областных газет и студий ТВ Северо-Казахстанской, Павлодарской и Акмолинской областей.

Следует также предусмотреть передачу школам и библиотекам Омской области книг, видеотеки, фонограммы на казахском языке. В приграничных областях такая возможность есть. Это подтвердил заместитель акима Северо-Казахстанской области Ф.Ш. Куанганов. По такой же схеме можно проводить встречи и в других областях Российской Федерации. Исключением может быть состав делегаций и выступающих из Казахстана, а в качестве концертной программы могут быть выступления художественных коллективов приграничных с Россией областей нашей страны.

Готов организацию первой встречи как член Ассамблеи народа Казахстана взять на себя, информируя Вас о ходе ее подготовки.

Прошу поддержать.

**С уважением,
член Ассамблеи народа Казахстана,
депутат Сената Парламента РК А.А. Башмаков**

КАЗАХСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПАРЛАМЕНТІ СЕНАТЫНЫҢ

ДЕПУТАТЫ



ДЕПУТАТ
СЕНАТА ПАРЛАМЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Астана, Парламент Сенаты

201__ ЖЫЛҒЫ _____

от _____ 201__ года

№ _____

**Министру иностранных дел
Республики Казахстан
Идрисову Е.А.**

Глубокоуважаемый Ерлан Абиляфаизович!

Мною в адрес Администрации Президента была направлена служебная записка с предложением провести в 2013 году гуманитарно-цивилизационную акцию в приграничных с нами субъектах Российской Федерации, где компактно проживают наши соотечественники — этнические казахи.

Уже есть договоренность с губернатором Омской области Назаровым В.И. и председателем Законодательного собрания Варнавским В.А. о проведении Форума дружбы в первой декаде июня т.г. в г. Омске.

Его формат: в г. Омск выезжает делегация Казахстана в составе Тугжанова Е.Л. — первого заместителя Председателя Ассамблеи народа Казахстана, в ее состав входят — А. Башмаков, Р. Мадинов — депутат Мажилиса, Т. Мусабаев — летчик-космонавт, командир российского космического экипажа, Т. Мамашев — заместитель Председателя Всемирной ассоциации казахов и Роза Рымбаева.

В состав делегации войдут по два-три представителя депутатов облмаслихатов, заместители акимов и известные люди Северо-Казахстанской, Акмолинской и Павлодарской областей.

Члены делегации встречаются с Губернатором области, депутатами областного Законодательного собрания, представителями омского бизнеса.

Кульминация Форума — встреча актива Омской области и представителей казахской диаспоры. Губернатор или Председатель Законодательного собрания выступают с докладом «Об участии и роли казахской диаспоры в социально-экономическом развитии Омской области». С содокладом «Казахстанская модель межэтнической толерантности и общественного согласия» выступает Е. Тугжанов. Кроме того, предполагаются выступления А. Башмакова и Т. Мусабаева. Завершением этого Форума будет сводный концерт с участием Розы Рымбаевой.

Полагаю, что такое общественно-политическое мероприятие по инициативе казахстанской стороны станет хорошей поддержкой наших соотечественников, это еще ближе привлечет внимание местной власти к судьбам и культуре казахской диаспоры. Это еще раз подтвердит и укрепит дружбу наших стран, их приграничное сотрудничество.

После проведения Форума дружбы в Омске предлагаю проведение аналогичных встреч в других субъектах России, в том числе и Оренбургской области, где, как Вы знаете, в октябре 2013 года будет проведена встреча глав государств Казахстана и России по вопросам приграничного сотрудничества.

Все расходы, кроме командировочных и проживания, берет на себя Р. Мадинов, выходец из Омской области. Для освещения этого мероприятия будут привлечены журналисты наших центральных ТВ, газет, а также областных СМИ. Ана-

логичную информационную поддержку обеспечит и российская сторона.

Считаю, что участие народной дипломатии будет серьезным подспорьем государственного решения наших стран по созданию Евразийского экономического союза. Поддержка со стороны Администрации Президента получена.

Прошу, Ерлан Абильфаизович, и Вашей поддержки. Возможно, у Вас будут свои предложения в дополнение этого сценария. Они будут учтены. Просил бы Вас дать поручение Консулу Кунаеву Е.А., с которым у меня за годы его работы сложились хорошие отношения. Это очень глубокий и ответственный человек. Я ежегодно, бывая в Омске, собираю вместе с ним актив более чем сотысячной казахской диаспоры. Нами выполнены их просьбы: открыт авиарейс Астана — Омск, восстановлен после закрытия омской стороной маршрут пассажирского поезда Караганда — Омск и т.д.

Копия письма, направленного мною Губернатору Омской области, направленно нашему Консулу.

Прошу Вас найти в своем плотном рабочем графике время для моей встречи у Вас.

**С неизменным уважением,
депутат Сената Парламента РК А.А. Башмаков**

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПАРЛАМЕНТІ СЕНАТЫНЫҢ

ДЕПУТАТЫ



ДЕПУТАТ
СЕНАТА ПАРЛАМЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Астана, Парламент Сенаты

201__жылғы _____

от _____ 201__года

№ _____

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ГУБЕРНАТОРУ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
НАЗАРОВУ В.И.**

Глубокоуважаемый Виктор Иванович!

Сначала представлюсь: я, Башмаков Анатолий Афанасьевич, сенатор Парламента Республики Казахстан. Представляю в законодательном органе Северо-Казахстанскую область, где Вы не так давно были вместе с делегацией Омской области.

Обращаюсь к Вам с одним важным и, на мой взгляд, интересным и перспективным предложением. По этому поводу мною был направлен депутатский запрос в Администрацию Президента Казахстана Н.А. Назарбаева. Я получил положительный ответ и полную поддержку.

В чем суть моего предложения? В рамках интеграционных процессов, связанных с созданием Таможенного союза, Единого экономического пространства и в ближайшей перспективе Евразийского экономического союза, возникла потребность качественного обновления и углубления приграничного сотрудничества. В продолжение реализации

документов, принятых в г. Павлодаре на встрече двух президентов — Казахстана и России — предлагаю провести в г. Омске *Форум дружбы*. Он будет носить форму гуманитарного сотрудничества. Это тем более важно, что первая встреча президентов наших стран по проблемам приграничного сотрудничества прошла в г. Омске. Только что 1 октября в г. Санкт-Петербурге прошел международный научный конгресс «Наследие Л.Н. Гумилёва и судьбы народов Евразии». Я был участником этой встречи и в своем выступлении Омскую область назвал как наиболее продвинутую с точки зрения укрепления евразийского цивилизационного духа и межнациональной толерантности.

Как мне представляется это мероприятие?

До начала этой встречи — официальный прием казахстанской делегации Губернатором области, встреча с журналистами и фото на память. Затем в лучшем концертном зале г. Омска, где собираются представители — делегаты казахской культурной автономии, представители других национальностей, бывших граждан Казахстана, студенты, учащиеся представители интеллигенции, депутаты Законодательного собрания, представители бизнеса и общественности г. Омска и сельских районов области, проводится Форум дружбы.

С докладом «*Об участии и роли казахской культурной автономии в социально-экономическом развитии Омской области*» выступает Губернатор Омской области. Это придаст особый политический колорит Форуму, а участие первого лица региона следует рассматривать как уважение к этой категории жителей области и в целом Казахстану.

В числе выступающих было бы полезно услышать министра культуры В.П. Лапухина, руководителей национально-культурных объединений казахской культурной автономии и т.д.

Со стороны Казахстана с содокладом «*Казахстанская модель межэтнической толерантности и общественного согласия как основа формирования межэтнических отношений*» выступает заместитель Председателя Ассамблеи народа Казахстана Е.Л. Тугжанов (Председателем Ассамблеи является Президент Н.А. Назарбаев) или депутат Сената А.А. Башмаков. Кроме того, предлагаем выступления командира трех российских экипажей Героя России и Казахстана летчика-космонавта Т.А. Мусабаева и Консула Республики Казахстан Э.А. Кунаева, а завершит нашу встречу сольным концертом Народная артистка Казахстана Роза Рымбаева. Ее выступление будет финансироваться казахстанской стороной. Количество нашей делегации не будет превышать пять-семь человек. В ее составе будет также мой коллега Р.Р. Мадиев — депутат Мажилиса, уроженец г. Омска. В ходе нашей поездки можно также провести встречу с представителями бизнеса и обсудить вопросы, связанные с восстановлением железной дороги и движением поезда Омск — Кокшетау, поставкой в Омскую область строительного щебня, открытием филиала Евразийского национального университета в г. Омске и другими проблемами приграничного сотрудничества.

Подобное мероприятие, если Вы его поддержите, будет первым за всю историю отношений. После Омска в 2013 году также встречи пройдут в других субъектах Российской Федерации: Астраханской, Саратовской, Оренбургской, Курганской, Тюменской областях, Алтайском крае и т.д. Но первой будет Омская область. Это послужит ярким примером высокого уровня народной дипломатии. Конечно, наше предложение следует рассматривать как проект. Он требует, естественно, доработки, изменений. Право принимающей стороны.

Нами предусмотрена и информационная поддержка. Мы будем подключать все наши центральные телеканалы, печат-

ные органы, телеканал «Мир» и др. По нашему убеждению, лучшим временем проведения Форума дружбы — январь 2013 года. Для этого есть время подготовки и символично новый год начнется с такого доброго духовного начала.

Желаю Вам, Виктор Иванович, всего доброго, успехов на Вашем очень трудном и благородном участке.

Прошу поддержать.

**С уважением,
депутат Сената Парламента РК А.А. Башмаков**

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПАРЛАМЕНТІ СЕНАТЫНЫҢ
ДЕПУТАТЫ



ДЕПУТАТ
СЕНАТА ПАРЛАМЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Астана, Парламент Сенаты

201__ жылғы _____
№ _____

от _____ 201__ года

**Председателю
Сената Парламента
Республики Казахстан
МАМИ К.А.**

Служебная записка

Уважаемый Кайрат Абдразакович!

Как Вы знаете, с 30 мая по 1 июня в г. Омске проходил международный Форум приграничных территорий Республики Казахстан и Российской Федерации. Кроме официальной делегации, представлявшей нашу страну, в Форуме дружбы приняли участие представители семи приграничных областей Казахстана и одиннадцати сопредельных субъектов России.

Программа была насыщенной, продуманной и полезной. Эта встреча подтвердила стремление президентов Казахстана Н.А. Назарбаева и России В.В. Путина на дальнейшее укрепление наших добрососедских отношений, на развитие приграничного сотрудничества и усиление роли народной дипломатии.

Этот Форум стал своего рода предтечей создания духовного каркаса будущего Евразийского экономического союза. В отличие от Европейского Союза, где налицо проявляются кризисные явления — Греция, Португалия, Италия, Испания, Румыния, Франция и т.д., где уже есть публичные заявления о выходе из ЕС — Англия, Греция и др. — Евразийский экономический союз должен вобрать в себя все лучшее, что есть в опыте ЕС и строить свою работу на основе исторической общности, духовной близости и евразийской комплиментарности.

В этой связи, вношу предложение продолжить работу, начатую в г. Омске. До конца 2013 года провести подобные форумы во всех других приграничных областях Российской Федерации (график и ответственных лиц — прилагаю).

Предлагается следующий формат этих встреч:

1. Перед открытием Форума в каждой области — встреча казахстанской делегации с Губернатором области.
2. На официальное мероприятие, которое будет проводиться в лучшем концертном зале областного центра, приглашаются представители казахской диаспоры, выходцы из Казахстана, студенты, учащиеся, представители местной интеллигенции, государственные служащие.

Ведет этот Форум Губернатор области или Председатель областной Думы. С докладом «*Об участии и роли казахской диаспоры в социально-экономическом развитии (данной) области*» выступает либо первое лицо, либо руководитель областного Парламента (как это было в г. Омске).

С докладом «*Казахстанская модель межэтнической толерантности и общественного согласия*» предлагается выступить депутату Сената, проживающему в приграничной зоне с областью, где проводится Форум, или члену Ассамблеи народа Казахстана.

В состав нашей делегации предлагается также включить известных в Казахстане людей.

Этим мероприятиям должна быть обеспечена широкая информационная поддержка как у нас, так и в России, в т.ч. в приграничных регионах.

Полагаю, что для наших соотечественников, проживающих в российском приграничье, проведение форумов дружбы станет серьезной поддержкой со стороны исторической Родины. Этим мы приближаем местную власть к решению существующих проблем казахского населения, проживающих в российском приграничье. В частности, проблему открытия школ на казахском языке обучения, факультативов в местах некомпактного проживания казахов, выделение часов в региональных ТВ-студиях для вещания на казахском языке и т.д.

Предлагаю следующий проект графика проведения форумов дружбы в приграничных областях РФ:

№	Область	Время проведения	Исполнители	Ответственные лица
1	Астраханская область	сентябрь	аким и секретарь областного маслихата Атырауской области	Прокопенко Л.А., Енсеменов С.К.
2	Волгоградская область, Саратовская область	сентябрь	аким и секретарь областного маслихата Западно-Казахстанской области	Мукаев Е.Р. — депутат Сената, Тарасенко Е.И. — депутат Мажилиса
3	Оренбургская область, Челябинская область	октябрь	аким и секретарь областного маслихата Актюбинской области, аким и секретарь областного маслихата Костанайской области	Сагиндыков Е.Н. Валиев Х.Х. и Нурғалиев Ж.М. — депутаты Сената

4	Курганская область, Тюменская область	ноябрь	аким и секретарь областного маслихата Северо-Казахстанской области	Башмаков А.А. — депутат Сената
5	Новосибирская область	ноябрь	аким и секретарь областного маслихата Павлодарской области	Кузекоев А.С. — депутат Сената
6	Алтайский край, Республика Алтай	декабрь	аким и секретарь областного маслихата Восточно-Казахстанской области	Абайдильдин Т.Ж. — депутат Сената

В продолжение поднятой темы, уважаемый Кайрат Абдразакович, обращаюсь к Вам с предложением поддержать инициативу руководства приграничной Омской области и лично Губернатора Назарова В.И. посетить с рабочей поездкой Казахстан.

Такое предложение поступило нашей делегации во время работы международного Форума приграничных территорий в г. Омске 31 мая 2013 года. Кроме того, 5 июня т.г. в Сенат Парламента Республики Казахстан поступило письмо Губернатора Омской области, где он подтверждает намерение посетить нашу страну с рабочим визитом и обращается к нам с просьбой оказать содействие (письмо прилагаю).

Существует немало проблем, мешающих более эффективному развитию торговых, экономических и гуманитарных отношений. Например, в Омской области нет ни одного месторождения строительного камня и завозят они в огромных объемах щебень различных фракций за 800 километров из Урала и за 700 километров из Алтая и Новосибирской области.

У нас в Северо-Казахстанской области есть несколько месторождений этого строительного материала, а плечо до-

ставки в г. Омск составляет всего 180 километров. Это экономически выгодно казахстанской стороне, выгодно и России. Эта проблема пока не решена. Необходимо восстанавливать железную дорогу Кокшетау — Омск, разрушенную с нашей стороны на расстоянии 70 километров. И таких примеров немало. Губернатор Омской области готовит целый пакет предложений по развитию сотрудничества. Есть проблемы и в расширении информационного пространства. Так, например, организуя вещание канала Kazakh TV на территории РФ, мы столкнулись с проблемами в российском законодательстве. Эта проблема мною была поднята в г. Омске на Форуме дружбы. Омское руководство поддержало наше предложение, но было бы полезно подтвердить это на государственном уровне во время встречи с делегацией Омской области.

В состав Омской делегации будут включены: члены Совета Федерации, депутаты Государственной думы РФ, Председатель Законодательного собрания области, будут представители бизнеса, в числе которых есть и этнические казахи, в т.ч. депутат областного Законодательного собрания.

Вызывает уважение гражданский поступок Губернатора области Виктора Ивановича Назарова, который усыновил в прошлом году мальчика, который теперь носит его фамилию, зовут его Серик. Он по национальности казах. Это было осознанное решение всей его семьи.

Предлагается время проведения этой встречи в октябре — ноябре 2013 года. Первая встреча — прием Председателя Сената Парламента Республики Казахстан, затем встречи у Премьер-министра и Акима г. Астаны.

Кроме этого, по особому плану можно рассмотреть и культурную программу, включая знакомство со столицей, посещение театра «Астана-опера», «Назарбаев Университет», «Байтерек» и др.

В канун юридического оформления 1 января 2015 года Евразийского экономического союза такая встреча будет не только полезной, но и необходимой.

С уважением, А.А. Башмаков

Сведения об авторе



Анатолий Афанасьевич Башмаков — депутат Сената Парламента Республики Казахстан. Родился в Северо-Казахстанской области. Окончил Сергеевскую среднюю школу №1, Петропавловский педагогический и Целиноградский сельскохозяйственный институты, доктор экономических наук, академик Казахстанской национальной академии естественных наук, член-корреспондент Национальной инженерной академии, член диссертационного совета по защите докторских диссертаций Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, заведующий кафедрой Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва. Указом Президента Республики Казахстан от 15 мая 2008 года назначен членом Национальной комиссии по делам женщин и семейно-демографической политике при Президенте Республики Казахстан, в апреле 2012 года распоряжением Главы государства назначен членом Ас-

самблеи народа Казахстана, избран членом Бюро Политсовета НДП «Нур Отан». Является членом парламентской группы сотрудничества с комитетами «Республика Казахстан — Европейский Союз» и «Республика Казахстан — Российская Федерация». В составе официальных делегаций Казахстана выезжал в Австрию, Бельгию, Польшу, Россию, Чехию, Южную Корею, Японию.

Был участником и выступал на XV, XVI и XVII международных экономических форумах в г. Крынице (Польша), в декабре 2011 года выступал на сайтивенте в ООН в г. Нью-Йорке, в составе казахстанской делегации участвовал в Саммите Земли «РИО+20» в г. Рио-де-Жанейро в июне 2012 года.

Тема докторской диссертации: «Экономика и общественная среда: теория и механизм взаимовлияния».

Является автором более 70-ти научных статей, двух учебно-методических пособий: «Проблемы экономической модернизации в Казахстане: некоторые особенности и итоги» (Астана, 2007) и «Таможенный союз — новая региональная модель экономической интеграции на пространстве СНГ» (Астана, 2010), сборника «Культура и экономика: конвергенция и взаимосвязи» (Астана, 2012).

Награжден орденами: «Достық» II степени, «Құрмет», международным орденом «Содружество» и девятью медалями.

Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Қазақстан стратегиялық зерттеулер институты туралы ақпарат

Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Қазақстан стратегиялық зерттеулер институты (ҚСЗИ) Қазақстан Республикасы Президентінің 1993 жылғы 16 маусымдағы Жарлығымен құрылған.

Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Қазақстан стратегиялық зерттеулер институтының құрылған күнінен бастап оның негізгі мақсаты — мемлекеттік ғылыми-зерттеу мекемесі ретінде Қазақстан Президентінің және елдің басқарушы органдарының қызметін ғылыми-талдаулармен қамтамасыз ету.

Осы уақыт барысында ҚСЗИ жоғарыкәсіпті ғылыми-талдау орталығына айналды. Бүгінгі таңда институтта сегіз ғылым докторы, алты ғылым кандидаттары, саясаттану, тарих, экономика, әлеуметтану салаларының мамандары қызмет атқарады.

ҚСЗИ өзінің 20 жылдық қызметі барысында институт сарапшыларының қатысуымен халықаралық қатынас, ғаламдық және аймақтық қауіпсіздік мәселелері бойынша 250-ден астам кітап басып шығарған. Институт үш мерзімді ғылыми-сараптамалық журнал басып шығаруда: «Қоғам және Дәуір» тоқсандық ғылыми-сараптамалық журналы, «Қазақстан-Спектр» тоқсандық ғылыми журналы және «Central Asia's Affairs» тоқсандық сараптамалық журналы (ағылшын тілінде). Бұл басылымдарда сыртқы және ішкі саясат, халықаралық қатынастар, ұлттық қауіпсіздік, Қазақстан Республикасының әлеуметтік және экономикалық саясаты мәселелері жарық көреді, сондай-ақ материалдарды өзінің www.kisi.kz сайтында жариялайды. ҚСЗИ-дың жеке сайты үш тілде: қазақ, орыс және ағылшын тілдерінде ұсынылған.

Институт өзінің негізгі зерттеу бағыттары бойынша семинарлар, ғылыми конференциялар, «дөңгелек үстелдер», халықаралық форумдар өткізеді. ҚСЗИ өткізетін ғылыми форумдардың ішінде шетелдік сарапшылардың ерекше қызығушылықтарын тудыратыны — 2003 жылдан дәстүрлі өтіп келе жатқан, Орталық Азиядағы ынтымақтастық пен қауіпсіздік мәселелеріне арналған Алматы конференциясы. ҚСЗИ-дың ғылыми басқосуларына Қазақстаннан ғана емес, сонымен қатар, Орталық Азия елдерінің, АҚШ-тың, Германияның, Жапонияның, Иранның, Қытайдың, Пәкістанның, Ресейдің, Түркияның, Үндістанның, Францияның және басқа да мемлекеттердің ғалымдары белсене қатысуда.

ҚСЗИ негізінде Қазақстанның жетекші жоғарғы оқу орындарының студенттері мен шетелдік сарапшылар үнемі тәжірибеден өтіп отырады.

Бүгінгі таңда институтта қызметкерлердің кәсіби және ғылыми өсулері үшін барлық қажетті жағдайлар жасалынған.

ҚСЗИ туралы толық ақпаратты төмендегі мекен-жайдан алуға болады:

Қазақстан Республикасы, 050010, Алматы,
Достық даңғылы, 87^{«б»}
Тел.: +7 (727) 264-34-04
Факс: +7 (727) 264-49-95
E-mail: office@kisi.kz
www.kisi.kz

**Информация о Казахском институте
стратегических исследований
при Президенте Республики Казахстан**

Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан (КИСИ) был создан Указом Президента Республики Казахстан 16 июня 1993 года.

С момента своего возникновения основной задачей Казахстанского института стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан как государственного научно-исследовательского учреждения является научно-аналитическое обеспечение деятельности Президента Казахстана, руководящих органов страны.

За это время КИСИ превратился в высокопрофессиональный научно-аналитический центр. В настоящее время в институте работают восемь докторов наук, шесть кандидатов наук, специалисты в области политологии, истории, экономики, социологии.

За 20 лет деятельности в институте было издано более 250 книг по международным отношениям, проблемам глобальной и региональной безопасности. В КИСИ издаются три журнала: «Қоғам және Дәуір» (на казахском языке), «Казахстан-Спектр» (на русском языке), «Central Asia's Affairs» (на английском языке). Институт располагает собственным сайтом на трех языках: казахском, русском и английском.

В КИСИ ежегодно проводится большое количество международных научных конференций, семинаров, круглых столов. Особый интерес у экспертов вызывают ежегодные конференции КИСИ, проводимые с 2003 года и посвященные проблемам безопасности и сотрудничества в Центральной Азии. В научных форумах КИСИ принимают участие не только эксперты из Казахстана и стран Центральной Азии, но и ученые

из Германии, Индии, Ирана, Китая, Пакистана, России, США, Турции, Франции, Японии и др.

На базе КИСИ постоянно проходят стажировку и преддипломную практику студенты ведущих казахстанских высших учебных заведений, а также зарубежные эксперты.

В настоящее время в институте созданы необходимые условия для профессионального и научного роста сотрудников.

Более подробную информацию о КИСИ можно получить по адресу:

Республика Казахстан, 050010, Алматы,
пр. Достык, 87^{«б»}
Тел.: +7 (727) 264-34-04
Факс: +7 (727) 264-49-95
E-mail: office@kisi.kz
www.kisi.kz

**About the Kazakhstan Institute
for Strategic Studies under
the President of the Republic of Kazakhstan**

The Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan (KazISS) was established on June 16, 1993 by the Decree of the President of the Republic of Kazakhstan.

Since its foundation the mission of the KazISS as the national research institution is to provide analytical support to the President of the Republic of Kazakhstan, and public administration agencies of Kazakhstan.

The KazISS enjoys a reputation of the leading think tank of Kazakhstan as it employs a highly professional pool of experts; at present it includes eight doctors and six candidates of sciences, who specialize in political science, history, economics and sociology.

During the twenty-year functioning the KazISS have published more than 250 books on international relations, global and regional security. The Institute publishes three journals: the *Kogam jane Dayir* in Kazakh, the *Kazakhstan-Spectrum* in Russian and the *Central Asia's Affairs* in English. The KazISS has a trilingual website; in Kazakh, Russian, English.

The KazISS holds a great number of international conferences, seminars and round tables, including the Annual Conferences (regularly held since 2003) on the issues of security and cooperation in Central Asia participated by the experts from Kazakhstan, Central Asia as well as Russia, China, Germany, France, India, Iran, Turkey, Pakistan, Japan, the USA and other countries.

The KazISS is the basis for professional practice work of both students from the leading Kazakhstan universities and fellowship of the experts of foreign research institutions.

The KazISS provides the premise where its employees have all opportunities to improve their expertise.

Contact us for any further information:

The Dostyk Avenue, 87 'b'

050010, Almaty

Republic of Kazakhstan

Tel: +7 (727) 264-34-04

Fax.: +7 (727) 264-49-95

E-mail: office@kisi.kz

www.kisi.kz

Книга публикуется в авторской редакции

А.А. БАШМАКОВ
От приграничного сотрудничества
к евразийской экономической интеграции

Корректор **Н.И. Шестакова**
Дизайн обложки **ТОО «Sakura Print»**
Верстка **А.А. Жумагалиева**

Подписано в печать 25.11.2013. Формат 60x90 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ. л. 13,5.
Тираж 500 экз.

Казахстанский институт стратегических исследований
при Президенте Республики Казахстан
050010, г. Алматы, пр. Достык, 87^{«б»}.

Отпечатано в типографии ИП «Волкова Е.В.»
г. Алматы