

УДК 325 (574)  
ББК 66.3 (5 каз)  
П 74

*Рекомендовано к печати Ученым Советом  
Казахстанского института стратегических исследований  
при Президенте РК*

*Редакционная коллегия:*

**Б.К. Султанов (ответственный редактор)**  
Л.М. Музапарова, З.К. Шаукенова, А.А. Морозов  
Н.Б. Сейдин (ответственный за выпуск)

**П 74 Президентские выборы в Республике Казахстан в контексте общественно-политической ситуации в стране:** материалы «круглого стола» (г. Алматы, 22 февраля 2011 г.). – Алматы, КИСИ при Президенте РК, 2011. – 60 с.

**ISBN 978-601-7242-32-6**

«Круглый стол» на тему: «Президентские выборы в Республике Казахстан в контексте общественно-политической ситуации в стране» (г. Алматы, 22 февраля 2011 г.) был организован Казахстанским институтом стратегических исследований при Президенте РК.

В сборник материалов включены доклады участников «круглого стола», в которых рассматривается широкий круг вопросов, связанных с электоральным процессом, таких, как: выборы Президента в контексте демократизации казахстанского общества; роль Лидера нации в определении стратегических направлений развития Казахстана; реальное место и роль оппозиции в политических процессах, идущих в стране; социальные настроения казахстанцев и, в целом, общественно-политическая ситуация в Казахстане в электоральный период.

Книга предназначена для политологов, специалистов-международников, государственных служащих, преподавателей и студентов высших учебных заведений, а также широкого круга читателей, интересующихся проблемами политического развития Казахстана.

**ISBN 978-601-7242-32-6**

**УДК 325 (574)  
ББК 66.3 (5 каз)**

© КИСИ при Президенте РК, 2011

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Приветственное слово Б.К. Султанова</b> .....	<b>4</b>
<b>Булуктаев Ю.</b> Выборы в контексте демократизации казахстанского общества .....	<b>7</b>
<b>Романова Н.</b> Развитие суверенного Казахстана в контексте президентских выборов-2011 .....	<b>12</b>
<b>Жусупова А.</b> Общественно-политическая ситуация в Казахстане в электоральный период .....	<b>24</b>
<b>Чеботарев А.</b> Предвыборные колебания и дальнейшие перспективы казахстанской политической оппозиции .....	<b>33</b>
<b>Черных И.</b> Социальные настроения накануне президентских выборов в Казахстане .....	<b>42</b>
<b>Бокаев С.</b> Выборы-2011: специфика, тенденции, прогнозы.....	<b>46</b>
<b>Сведения об авторах</b> .....	<b>53</b>
<b>ҚСЗИ туралы ақпарат</b> .....	<b>54</b>
<b>Информация о КИСИ</b> .....	<b>56</b>
<b>Information about the KazISS</b> .....	<b>58</b>

## **ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО**

**Директора Казахстанского института  
стратегических исследований  
при Президенте Республики Казахстан**

**Б.К. Султанова**

### **Президентские выборы в контексте общественно-политического развития страны**

Уважаемые дамы и господа!

Разрешите открыть заседание «круглого стола» на тему: «Президентские выборы в РК в контексте общественно-политической ситуации в стране».

Как вы знаете, в соответствии с Конституцией РК, Президент страны избирается совершеннолетними гражданами Казахстана на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на 5 лет. Президентом может быть избран гражданин Республики Казахстан по рождению, не моложе 40 лет, свободно владеющий государственным языком и проживающий в Казахстане последние 15 лет.

В прошедшее воскресенье завершилась кампания по выдвижению кандидатов в президенты Казахстана. Всего было выдвинуто 22 кандидата, из которых: трое – выдвинуты политическими партиями, один – общественными объединениями, остальные – самовыдвиженцы. По мнению председателя Центризбиркома РК К. Турганкулова, это свидетельствует о повышении гражданской активности в Казахстане.

Жаль, что лидеры оппозиционных партий не выдвинули своего кандидата на президентские выборы. Понятно, что они

совершили массу грубейших ошибок, например, фактически развалили демократическую оппозицию в стране, расколов ее по этническому признаку. Не удивительно, что их и не слышно, и не видно! Неудавшийся политик Козлов и «яйцетататели» окончательно убедили основную часть населения Казахстана в том, кто является основным гарантом главного права человека – права на жизнь, а также на спокойствие, порядок и стабильность в стране.

Успех кампании по проведению референдума окончательно деморализовал наших псевдооппозиционеров, которые вынуждены были уклониться от открытой конкурентной борьбы с ныне действующим Главой государства, отказавшись отстаивать свои взгляды в открытых политических дискуссиях – на виду у казахстанского общества, да и своих зарубежных болельщиков и спонсоров.

Ситуация с «лопнувшим пузырем» того, что в Казахстане называлось оппозицией, еще раз со всей очевидностью показала – нам нужна оппозиция, но не такая, какая, увы, у нас существует – без мудрых и харизматичных лидеров, без научно выверенной идеологии, без четкой программы действий, и, самое главное, без поддержки населения. Это показали попытки так называемых оппозиционеров «примазаться» к любому протестному движению: дольщикам, праворульникам, почвенникам и т. д.

Отказ лидеров оппозиционных партий от участия в выборах лишил их, в какой-то мере, избирательной интриги. Более того, всем стало абсолютно ясно, кто победит на предстоящих президентских выборах, причем с разгромным счетом (напрашивается аналогия с одним из матчей по хоккею с шайбой на прошедшей Азиаде). Вопрос только в том, каков будет этот разгромный счет.

Как вы догадались, сегодня я умышленно не называю никаких имён, потому что предвыборная агитация в Казахста-

не начинается 3 марта с. г. и заканчивается в 24 часа 1 апреля этого года.

Уважаемые дамы и господа!

У нас сегодня собрались ведущие политологи и эксперты города Алматы, преподаватели и студенты ведущих вузов страны.

Надеюсь, у нас состоится открытый и заинтересованный разговор о предстоящих внеочередных президентских выборах в контексте общественно-политической ситуации в Казахстане.

Спасибо за внимание!

## ВЫБОРЫ В КОНТЕКСТЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ КАЗАХСТАНСКОГО ОБЩЕСТВА

*Юрий Булуктаев*

После обретения государственного суверенитета Казахстан одновременно декларировал свою *приверженность демократическим* ценностям и принципам, избрав путь поэтапной демократизации.

Демократизация – это процесс, включающий в себя учреждение демократии и консолидацию демократии.

Одним из основных факторов, определяющих и направляющих этот процесс, являются *выборы*. Если принимать демократию как народовластие, то выборы – это акт волеизъявления народа, позволяющий избранной власти учреждаться и легитимироваться, обретать законные основания.

В силу того, что в политической системе Казахстана институт *президентства* является ее центральным звеном, для устойчивого и стабильного развития государства *выборы* Президента приобретают исключительно важное значение.

Первые выборы Президента Казахстана проходили на основе Закона Казахской ССР «О выборах Президента Казахской ССР». 24 апреля 1990 г. Верховным Советом республики первым Президентом Казахстана был избран Нурсултан Абишевич Назарбаев.

1 декабря 1991 г. состоялись первые всенародные выборы Президента Казахстана, на которых Нурсултан Назарбаев получил 98,78% голосов. Прямые выборы Президента не только изменили систему легитимации власти Главы государства, но и сыграли большую роль в процессе становления президентской власти в республике. Вотум доверия Президенту перестал зависеть от воли высшего представительного органа.

29 апреля 1995 г. состоялся референдум о продлении полномочий Президента Казахстана. В голосовании приняли участие 91,3% избирателей, 95,4% которых дали согласие на продление президентских полномочий.

Выборы 10 января 1999 г. проходили на альтернативной основе. Президентом был избран Н. Назарбаев, получивший 81,75% голосов избирателей.

Значение этих выборов – в том, что они расширили легитимные основания президентской власти и, по существу, означали завершение очередного цикла политических и конституционных реформ, проводившихся с целью формирования сильной президентской республики.

4 декабря 2005 г. Н.А. Назарбаев на альтернативной основе был вновь избран Президентом Республики Казахстан, получив 91,15% голосов избирателей.

Победа на этих выборах позволила Президенту обрести новый ресурс легитимности и упрочить базу политической поддержки в общеказахстанском масштабе.

Сегодня на политической повестке дня – проведение внеочередных президентских выборов 3 апреля 2011 г. Глава государства мог согласиться с инициативой о продлении президентских полномочий путем референдума, ведь, по сути, 5 млн. голосов, собранных в поддержку референдума, обеспечивали ему значительный политический капитал. И все же он принял решение провести выборы. При этом Президент, как он сам подчеркнул, руководствовался исключительно интересами народа.

Тон многих экспертных оценок сразу же изменился. Доминирующим среди них стал следующий: «Своим решением Глава государства продемонстрировал приверженность принципам демократического развития, создал условия для дальнейшей легитимации политического режима, подтвердил курс на стабильное и устойчивое развитие республики». Таким обра-

зом, по существу, было признано, что референдум по продлению президентских полномочий – хорошо, а выборы – лучше.

Прежде чем понять, чем обусловлен выбор Президента в пользу выборов (а не референдума), желательно ответить на вопросы: «Почему важны выборы?», «Какое отношение они имеют к демократическим преобразованиям?».

Начнем с того, что существительное «выбор» образовано от глагола «выбрать», что означает отобрать, взять нужное из того, что есть, избрать голосованием. В политике выборы – процедура, посредством которой люди выдвигают кого-либо для выполнения общественных или иных функций.

Конституция Республики Казахстан устанавливает нормы, позволяющие гражданам выдвигать и выбирать в органы власти своих представителей, выражающих, желающих и способных отстаивать интересы народа в целом, интересы меньшинств, законные интересы отдельных граждан.

Цель выборов состоит также в том, чтобы дать людям возможность принимать участие в делах государства, влиять на правительственные решения. Участие в выборах позволяет избирателям контролировать как судьбу страны, так и свои личные судьбы. Выбор показывает, что политическая власть исходит от народа и осуществляется с его согласия. То есть, речь идет о воплощении принципа народовластия. Вот почему выборы так важны.

Не меньшее значение в демократических государствах придается и референдуму. Датой проведения первого в истории человечества референдума принято считать 1439 г., а его «родиной» – Швейцарию. С тех пор референдумы неоднократно проводились во Франции, Италии, Дании, Норвегии, США, Ирландии, Бразилии, Уругвае и других странах. Таким образом, использование института референдума в политической и правотворческой деятельности ряда стран получило широкое распространение.

Однако следует заметить, что в современных развитых демократических государствах в качестве меры, способствующей продлению властных полномочий, референдум практически не используется. Для этих целей существует институт выборов, который определяет и направляет процесс демократического строительства.

Таким образом, порядок выборов и смены органов государственной власти относится к числу важнейших факторов, влияющих на перспективы демократических преобразований в Казахстане. Именно институт выборов способен оказать доминирующее воздействие на трансформацию политической системы и формирование основ гражданского общества.

Президентские выборы, наряду с выборами в парламент, являются одной из важнейших форм легитимации политического режима, будучи катализатором политического развития и, одновременно, зеркалом общественных преобразований в стране. Для избирателей участие в президентских выборах – это важнейший гражданский акт, определяющий судьбы страны.

В настоящее время широкое распространение в мире получили две системы президентских выборов. Первая – избрание президента на *всеобщих прямых выборах* – она применяется в Австрии, Франции, Португалии, Польше, Украине, России, во многих странах Южной Америки и Африки. Вторая предусматривает избрание президента *парламентами* и другими представительными органами и действует в Италии, Германии, Турции, Венгрии, Чехии, Болгарии, Пакистане, Молдове и других странах.

Есть и иные модификации: в США президент избирается коллегией выборщиков, а в Египте и Сирии – через референдум.

Осуществив выбор в пользу выборов, Президент продемонстрировал умение соотносить основные принципы демократического мировоззрения с конкретной общественно-

политической ситуацией, с практическими возможностями и потребностями, выдвигающимися сегодня на первый план.

И в целом это вписывается в курс *программной поэтапной демократизации*, ведь именно нормы, определяющие легитимные способы прихода к власти и ответственность управляющих за свои решения, отличают демократическую систему от недемократической. А *легитимность* президентской власти поддерживается посредством выборов и за счет веры в политического лидера, в его харизму.

Значимость избирательной кампании по выборам Президента РК заключается в том, что обсуждаемые в ходе нее вопросы и предлагаемые решения оказывают непосредственное влияние на политический курс руководства страны *после выборов*. В стратегическом плане, содержание избирательной кампании выявляет «политическую повестку» для страны, причем не только на краткосрочную, но и среднесрочную перспективу.

Тем самым, уже сейчас определяются основные *тренды* и формируется *логика* дальнейшего развития РК в политической, экономической и социальной сферах. Так, в политической сфере Главой государства заявлен курс на *дальнейшую политическую модернизацию, обеспечение мира и спокойствия в обществе, безопасности*. (Модернизация политической системы включает в себя расширение полномочий Парламента, подотчетного ему Правительства, укрепление роли политических партий и местных органов власти, судебной системы.)

Таким образом, предстоящие 3 апреля 2011 г. выборы Президента страны – в совокупности с целями, задачами, проектами развития, заявленными в Послании Президента народу Казахстана «Построим будущее вместе!» и на 13-м съезде партии «Нур Отан» – станут важнейшей вехой *нового этапа* развития демократических процессов в Казахстане. Они придадут *новый импульс* поступательному движению страны по пути прогресса.

## РАЗВИТИЕ СУВЕРЕННОГО КАЗАХСТАНА В КОНТЕКСТЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ-2011

*Наталья Романова*

Прошедший 2010 год, так же, как и наступивший 2011, стали особенно насыщенными на знаковые политические события для истории суверенного Казахстана. В 2010 г. республика отметила 15-летие действующей Конституции, 15-летие АНК, 20-летие института президентства. Казахстан успешно председательствовал в ОБСЕ.

В нынешнем, 2011 г., в Астане запланировано проведение саммита ШОС, посвященного 10-летию данной организации; Казахстан будет председательствовать в такой серьезной организации, как ОИК; состоятся внеочередные выборы Президента, назначенные на 3 апреля текущего года.

Проведение выборов Главы государства подтвердило демократическую сущность осуществляемого политического курса действующего Президента РК Н.А. Назарбаева.

Как известно, принятию решения о проведении досрочных президентских выборов предшествовала целая череда политических инициатив. В конце 2010 г. была создана инициативная группа по внесению в Конституцию республики изменений по продлению полномочий Президента Н.А. Назарбаева до 2020 г. В поддержку данной инициативы было собрано более 5 миллионов голосов казахстанцев, что является значимой цифрой от общего количества электората республики. Парламент республики законодательно утвердил предложенное новшество.

Глава государства своим указом наложил вето на принятый законопроект, однако, поскольку парламентарии как нижней, так и верхней палаты единогласно поддержали данные конституционные изменения, преодоление президентского вето

в данном вопросе стало вполне логичным. В результате Глава государства принимает решение о передаче рассмотрения данного закона в Конституционный Совет, который определил его как не соответствующий Основному закону РК.

Учитывая республиканский масштаб, количество голосов, отданных в поддержку продления полномочий действующего Президента, стало понятным, что данный вопрос настоятельно требует принятия конкретного политического решения. Президент Н.А. Назарбаев предложил – в качестве наиболее объективного варианта – проведение внеочередных выборов Главы государства.

Кстати, необходимо отметить, что принятие данного решения автоматически сократило нынешний срок полномочий Н.А. Назарбаева, который конституционно завершался только в 2012 г. Тем не менее, Президент, как Лидер нации, в условиях острой политической актуальности, собственным решением сократил срок собственных полномочий, и подтвердил всеми своими действиями приверженность демократической стезе развития республики.

На наш взгляд, важнейшим итогом всех этих политических событий стало определение главенства института выборов, как первого и очевидного признака демократии и верховенства права.

Несмотря на всю злободневность и актуальность всех политических событий, описанных выше, наиболее важным из них является 20-летие Независимости Республики Казахстан. В связи с этим, Президент Н.А. Назарбаев в своем послании к народу Казахстана «Построим будущее вместе!» отметил следующее: «Мы вступаем в двадцатый год Независимости. В декабре 1991 г., выбрав своими стратегическими целями устойчивость и успех, мы пошли вперед, создавая новые программы развития для каждого нового этапа. Мы ставили амбициозные цели и достигали их» [1].

В Казахстане функционирует сильный институт президентства, но – наряду с совершенствующимися институтами других ветвей власти, и цель проводимого политического курса – построение демократии. Сильный институт президентства не является основанием для того, чтобы констатировать факт отказа от демократии. В этом плане создается целая полоса серьезных препятствий для нежелательной трансформации в авторитаризм.

Наряду с возрастанием роли и полномочий института президентства, в процессе суверенизации Казахстана идет восходящее развитие парламента, внедрение рыночной экономики, формирование гражданского общества, многопартийной системы и т. д. Не идеализируя картину перехода Казахстана от тоталитаризма к демократии, признавая существующие трудности в транзитном периоде, отрицать приведенные аргументы будет все же неправильным.

Ясно одно, перешагнуть из тоталитаризма в демократию невозможно – это положение является аксиомой, и мировая практика – яркое тому подтверждение. Понятно, что Казахстан не будет являться подлинно демократическим государством, если все выдвигаемые лозунги демократизации будут существовать только лишь на бумаге. Для того, чтобы стать истинно демократической республикой, Казахстан должен пройти переходный период, за время которого будет сформирована база демократии, ее основные институты, и все то, что облегчит всецелую демократизацию общества и государства.

В условиях, которые можно назвать экстремальными, и которые присущи процессу перехода от тоталитаризма к демократии, необходимо создание обстановки стабильности и согласия, что неоднократно подчеркивалось Президентом Н.А. Назарбаевым в его выступлениях и публикациях.

Государство может демократически развиваться только при наличии ряда условий. Так вот, наиболее важным из этих

условий является внутренняя стабильность. Данное необходимое условие успешного перехода к демократии в суверенном Казахстане обеспечивает именно институт президентства со всеми исходящими от него антикризисными инициативами и действиями, что, в свою очередь, и объясняет закономерность усиления его роли и полномочий.

Стабильность обеспечит успешность проведения реформ демократизации, а согласие – консолидирует социум. Для достижения стабильности и согласия в существующих условиях Казахстану необходима объединяющая деятельность политического института, который выступит неким предводителем реформ и преобразований, и, в то же время, обеспечит сохранение двух вышеназванных условий. Роль данного политического института в Республике Казахстан принадлежит институту президентства, что, как уже было отмечено, продиктовано объективными обстоятельствами.

Таким образом, стабильность и, вместе с тем, реформирование в пользу установления демократии сосуществуют в нашем государстве, исходя из деятельности ведущего политического института – института президентства. На сегодняшний день именно институт президентства, а не какой-либо другой политический институт является той политической силой, которая поддерживает стабильность и обеспечивает переход к демократии.

Одной из немаловажных заслуг Президента Нурсултана Назарбаева является то, что процесс построения демократии в нашем государстве имеет последовательный, логичный характер. Крайне неудачной стала бы попытка ежеминутного внедрения демократических принципов устройства государства и общества на политическом пространстве постсоветского Казахстана. В частности, Л. Даймонд утверждает, что «роль постепенности и поэтапности в развитии любой демократии остается по-прежнему особенно важной. Широкие по-

литические свободы, участие в общественных делах, борьба за власть несут в себе риск. В определенной мере постепенность необходима для того, чтобы соперничающие партии или индивидуумы могли научиться терпимости и взаимодействию друг с другом. Чем меньше риск и неопределенность, тем выше шансы стабильной, ненасильственной демократии» [2, с. 56].

По меньшей мере, наивным является подход некоторых аналитиков к тому, что ценности, присущие западным демократиям, в мгновение ока станут востребованными в республике, ведущей свое происхождение из недр тоталитарного государства.

Один из основоположников политической науки, а именно М. Вебер, проводил различие между «демократией с лидером» (или «плебисцитарной демократией») и «демократией без лидера» [3, с. 31]. По мнению М. Вебера, «демократия без лидера» менее привлекательна, чем «демократия с лидером» [3, с. 32].

В первом варианте преобладает народный выбор лидера в форме явного или косвенного плебисцита и постоянная поддержка лидера народом в течение всего срока выполнения им своих функций. Кроме того, лидер получает широкие полномочия; он имеет приоритетное право подбора ближайшего окружения (министры, сотрудники).

Что касается модели «демократии без лидера», то М. Вебер считал, что она не в состоянии решать общественные задачи. Причины этого кроются в институциональной структуре, не позволяющей принимать оперативные решения при отсутствии лидера [4, с. 207].

Таким образом, преобладание тенденции распространения «демократии с лидером» является объективной причиной преобладания института президентства во главе с Н.А. Назарбаевым в политической системе суверенного Казахстана.

Основные вехи политической биографии Первого Президента так или иначе отражают основные этапы становления независимого Казахстана и, в частности, развития и укрепления института президентства как ведущей политической силы нашего государства.

Впервые на должность Президента страны Н.А. Назарбаев был избран Верховным Советом тогда еще КазССР, но исторические события развивались, и очень скоро политическое время потребовало придания Президенту республики нового статуса. Если первый президентский мандат Н.А. Назарбаев получил от Верховного Совета, который в целом представлял собой орган политической власти, испытывающей тяжелейший политический кризис, то свой последний срок президентских полномочий Н.А. Назарбаев получил непосредственно в результате проведенных всенародных альтернативных выборов Главы государства.

На сегодня Президент Н.А. Назарбаев является для нашей республики безальтернативным лидером. Конечно, яркие личности и талантливые управленцы в нашем обществе существуют, однако масштабы их политического влияния значительно уже, чем у нынешнего Главы республики. Политическая фигура Президента Нурсултана Назарбаева олицетворяет собой единственный авторитет и конечную инстанцию, которая признается практически всеми слоями и группами населения, за исключением оппозиционного меньшинства, которое, в свою очередь, не оказывает на политический процесс, протекающий в Республике Казахстан, особого влияния.

Один из отечественных ученых в связи со сказанным выдвигает следующее положение: «Именно с личностью нашего Президента мы связываем наши успехи в деле реформирования казахстанского общества и государства. О заслугах нашего Президента перед народом Казахстана говорит факт принятия Парламентом республики Конституционного зако-

на «О Первом Президенте Республики Казахстан», инициированного депутатами Парламента» [5, с. 61].

В прошлом, 2010 г. был также принят Закон о Лидере нации, который был вызван исторической необходимостью и стал результатом объективной оценки роли Нурсултана Назарбаева, как Первого Президента, в становлении и развитии суверенного Казахстана.

Президент из года в год способствует проведению очередной реформы, направленной на демократизацию, предлагая те или иные инициативы по усилению процесса движения к демократии.

Одной из важнейших заслуг, принадлежащих в большей мере нашему Президенту, является то, что процесс суверенизации Республики Казахстан протекал мирным путем, без проявления крайних форм противоречий в интересах, внутренних столкновений между различными политическими силами и при отсутствии внешнего вмешательства. Этим хотелось бы подчеркнуть осознанность и всеобщую поддержку народом Казахстана реформ, проводимых в нашей республике. Таким образом, инициатива реформирования, исходящая от Президента РК, воплощаемая в конкретных мерах, получает необходимую поддержку от народа Казахстана.

Главное – это твердо уяснить, что готовых рецептов по безболезненному переходу к демократии не существует, поэтому метод проб и ошибок все равно будет применяться конкретно в каждой постсоветской республике, в частности, и в Казахстане. В процессе становления новой системы управления важно избежать проявления крайних форм конфликтов и сделать процесс перехода результативным, а не тупиковым.

Одной из немаловажных причин провала демократизации, исходя из мирового опыта, является национальная разобщенность. Последствия межнациональных конфликтов в современном мире – весьма печальны. Притеснения по националь-

ному признаку могут иметь скрытый, опосредованный характер, и наиболее радикальной формой их проявления становятся межнациональные конфликты, переходящие в военные столкновения, а часто – в устойчивые боевые действия.

Все виды межнациональных неурядиц, как бы там ни было, являются одним из факторов разрушения демократии как таковой. Один из видных западных политологов Дональд Л. Горовиц считает, что «главной причиной провала демократизации являются этнические конфликты» [6, с. 62]. Действительно, этнические конфликты и в без того крайне поляризованном транзитном обществе становятся серьезной угрозой развитию и функционированию демократии.

Что же помогло республике, где проживают представители около 140 этносов, сохранить межнациональный мир и вместе встать на путь построения демократии в суверенном Казахстане? И здесь перед нами вновь возникает пример эффективного функционирования института президентства в процессе укрепления демократии, и непосредственно сама личность Президента Нурсултана Абишевича Назарбаева, политическая фигура которого, бесспорно, является символом единства народа Республики Казахстан.

Подчеркивая роль самой личности Главы государства, хотелось бы отметить следующее. Не следует забывать о таком немаловажном факторе, что в Казахстане и в ряде других постсоветских республик эффективность того или иного политического института – в данном случае речь идет об институте президентства – исторически определялась именно самим носителем власти и его персональными характеристиками.

Для Нурсултана Назарбаева особое значение в осуществлении политического курса имеют межнациональное согласие, мир и стабильность. Данные ключевые понятия красной нитью пронизывают политическое кредо Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева. Как отмечает отечествен-

ный исследователь Е. Ертýсбаев, Глава республики «...признает оппозицию, но конструктивную. Он готов сотрудничать со всеми общественными формированиями, которые строго соблюдают Конституцию и законы. Но Назарбаев категорически противостоит любым партиям и движениям, толкающим народ к межнациональным разногласиям и гражданской конфронтации» [7, с. 212].

Таким образом, проводя исследование роли и полномочий института президентства в Казахстане, мы непременно должны учитывать такой немаловажный фактор, как полиэтничность нашего общества. Полиэтничность, в свою очередь, означает многоконфессиональность среди народа нашей республики. Кроме того, следует учитывать, что с обретением независимости не только казахи, но и представители других национальностей почувствовали острую необходимость в национальном возрождении.

Все названное при определенных обстоятельствах является благодатной почвой для раскола единого народа по этническому признаку. Кровавые события в различных государствах служат тому красноречивым подтверждением.

Для существования государства жизненно необходима консолидация всех этнических групп, проживающих на его территории, в одну этнополитическую общность. В любом полиэтничном государстве есть этнос, вокруг культуры и языка которого происходят интеграция и консолидация общества. В Казахстане – это казахский этнос.

Казахстанская модель национальной политики не только обусловлена полиэтничным составом населения, но и находится в русле общих закономерностей политического развития государственного строительства на постсоветском пространстве. Обеспечение межнационального согласия, предотвращение и мирное разрешение межэтнических конфликтов – одни из основных целей этнополитики. Для полиэтнич-

ного Казахстана этнополитика – ведущий фактор сохранения государственной целостности и политической модернизации.

Казахстанская модель этнополитики базируется на этническом многообразии, самобытности всех этносов Казахстана, при одновременном укреплении гражданской идентичности, казахстанского патриотизма. Оптимальной для Казахстана моделью, на наш взгляд, является мультикультурная модель.

Межэтническая интеграция актуальна для большей части населения Республики Казахстан. Для Казахстана важна консолидация на основе гражданской идентичности. При этом этническая и государственная идентичности могут существовать как взаимодополняющие.

Развитие роли и полномочий института президентства в лице Лидера нации Н.А. Назарбаева в процессе суверенизации Казахстана способствует сохранению межнационального мира, поддерживает стабильность в обществе, а также обеспечивает проведение демократических преобразований. Наш Президент из года в год способствует консолидации общества на полиэтничной основе, предоставляя представителям различных этносов возможность равноправного участия в процессе построения демократии. Осознание своей роли в построении независимого демократического Казахстана является одним из важнейших принципов в развитии единства этносов республики, и этот фактор стал одним из приоритетных в функционировании института президентства.

Несомненной заслугой Президента Н.А. Назарбаева является успешное председательство Казахстана в такой авторитетной организации, как ОБСЕ. Прошедшая Азиада также вполне подтверждает успех нашей республики и авторитет нашего Лидера.

Одной из важнейших сторон нынешнего Послания Президента Нурсултана Назарбаева к народу Казахстана «Построим будущее вместе!» стало официальное объявление 2011 г. – го-

дом независимости Казахстана, что является, по сути, объединяющей национальной стратегией, которая призвана стать основой для всех намеченных планов государственного развития. Нурсултан Абишевич отмечает: «Моим Указом 2011 год объявлен Годом 20-летия Независимости. Создана Государственная комиссия, утверждён Общенациональный план мероприятий. Это – общенародное дело. Поручаю Правительству объединить усилия инвесторов, бизнес-сообщества, казахстанцев для его реализации. «20 лет мира и созидания» – таков девиз нашего юбилея. За годы Независимости сформированы базовые ценности казахстанского пути – свобода, единство, стабильность, процветание» [1].

Самый эффективный способ преодоления разобщенности и кризиса – это национальное объединение на основе признания общезначимых ценностей, и мировой опыт – тому подтверждение. 2011 год станет новой точкой отсчета в процессе формирования единого казахстанского конкурентоспособного общества, исходящего из признания суверенности как основополагающей ценности развития во главе с Президентом Республики Казахстан Нурсултаном Назарбаевым.

### Литература

1. Построим будущее вместе! – Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана // Казахстанская правда. – 2010, 29 января.
2. Даймонд Л. Мир политики: суждения и оценки западных политологов. – Сб. статей / Пер. с англ., нем., исп., венг., итал. / Сост. Киселева Е. А. – М., 1992. – С. 54–63.
3. Кавалли. Мир политики: суждения и оценки западных политологов. – Сб. статей / Пер. с англ., нем., исп., венг., итал. / Сост. Киселева Е. А. – М., 1992. – С. 31–35.
4. Политическая социология / Под ред. Тощенко Ж. Т. – М.: Луч, 1993. – 340 с.

5. Донаков Т. С. Модель президентской республики в Казахстане // Материалы международной конференции. Институт президентства в новых независимых государствах. – Алматы. – 2001, 6 апреля. – С. 56–63.

6. Горовиц Д. Л. Демократия в разделенных обществах. Демократия 1990-х. // Спец. выпуск журнала «Глобальные проблемы переходного периода». – № 6. – С. 62–75.

7. Ертысбаев Е. Казахстан и Назарбаев: логика перемен. – Астана: Елорда, 2001. – 576 с.

## ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В КАЗАХСТАНЕ В ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ПЕРИОД

*Айман Жусупова*

Общественно-политическая ситуация в Казахстане рассматривается в предложенном докладе на основе следующих 3-х блоков, или индикаторов:

1. *Наиболее актуальные проблемы населения в рассматриваемый период.*

2. *Оценка стабильности политической ситуации*, в частности, особо выделены оценки населением межэтнической и межконфессиональной ситуации в стране. (В данном случае необходимо пояснить, что, как показывают дискуссии в СМИ, обществе в целом, эти сферы очень чувствительны. Как следует из опыта многих соседних стран, они могут стремительно стать взрывоопасными, и политика государства в этих сферах – в такой полиэтничной стране, как Казахстан – всегда в фокусе внимания граждан.)

3. *Оценка деятельности властных структур, а также институтов гражданского общества.*

При подготовке доклада были использованы данные социологических исследований КИСЭИП, проведенных по заказу Фонда Первого Президента в сентябре 2010 г. Для сравнительного анализа, выявления динамики процессов привлекались результаты исследования, проведенного с использованием этого же инструментария в январе 2010 г.

### *Актуальные проблемы, волнующие население*

Проблемами, наиболее важными для населения Казахстана, сегодня являются:

- Дороговизна продуктов питания 53,8%
- Рост тарифов на коммунальные услуги 36,5%
- Безработица 29,2%

В пятерку наиболее важных проблем также вошли:

- Жилищная проблема 28,6%
- Недостаточный, низкий уровень здравоохранения 28,1%.

По сравнению с данными опроса, проведенного в январе 2010 г., значимость проблемы «Дороговизна продуктов питания» возросла (+9,4%).

В то же время, по мнению части респондентов, проблема коррупции стала менее острой (–8,4%).

В случае серьезного ухудшения жизненных условий, большая часть населения будет нацелена на поиск дополнительных источников дохода или на то, чтобы «перетерпеть» ситуацию (69,4%).

Изменением по сравнению с 2009 г. является рост среди населения протестных настроений. Так, заявили, что готовы протестовать в той или иной форме в целом 10,6% респондентов. Из них 2,4% отметили, что готовы принять участие в незаконных демонстрациях, акциях протеста, 4,5% – в законных; 3,7% готовы протестовать посредством обращения в СМИ.

Занять более активную политическую позицию будут готовы 13,2% казахстанцев – посредством обращения в органы управления (10,1%; +7,2%), в политические партии (3,1%; +1,9%).

Данные изменения, учитывая тот факт, что социальный оптимизм возрастает, выглядят достаточно противоречиво. Одной из причин роста протестности населения могут являться события в Кыргызстане, воспринятые казахстанцами негативно (75,6% – «Негативно» данные КИСИ, июнь 2010). Так,

население, по-прежнему большей частью выступая за законные, разрешенные формы выражения протеста, будет склонно больше выражать собственную позицию – посредством более широкого вовлечения в политическую жизнь страны.

В данном контексте значение имеет страх населения перед изменением жизненных условий сегодняшнего дня, установки сохранить статус-кво в случае повторного резкого ухудшения экономической ситуации в стране, дестабилизации общественной ситуации.

### *Межэтнические отношения*

По мнению преобладающей части населения (66,6%), межэтнические отношения в Казахстане могут быть охарактеризованы как «спокойные». Пятая часть населения Казахстана считает, что межэтнические отношения носят нейтральный характер.

Напряженными, в той или иной степени, считают отношения между представителями этнических групп Казахстана 7,2% респондентов, принявших участие в исследовании.

Как спокойные, оценивают состояние межэтнических отношений в стране и в собственном населенном пункте, в первую очередь, респонденты казахской национальности. В то же время, респонденты русской и других национальностей полагают, что им больше присущ нейтральный характер. Другими словами, русские и представители других этнических групп оценивают межэтническую ситуацию более сдержанно, не столь позитивно, как казахи.

Помимо ряда других факторов, связанных с этносоциальной стратификацией (позиции в бизнесе, власти), данные исследований, в том числе – по более детализированным замерам, фокус-группам показывают, что определенный дискомфорт у представителей неказахского населения коррелирует

(взаимосвязан) с языковой ситуацией, темпами внедрения государственного языка в делопроизводство.

Горожане больше, чем жители села, склонны характеризовать межэтнические отношения в собственном населенном пункте как довольно напряженные (+4%), тогда как сельчане больше склонны оценивать их как спокойные (+7,8%). То есть можно отметить, что ситуацию в сфере межэтнических отношений в стране горожане воспринимают острее.

Отмеченная разница в оценках горожан и сельчан отчасти объясняется большим этническим многообразием в городах, чем в селах, более сложным межэтническим взаимодействием. Кроме того, это подтверждает известный тренд большей частоты социальных конфликтов в городах, сравнительно с сельскими поселениями.

В случае, если придется столкнуться с национальной нетерпимостью, большая часть населения Казахстана будет готова вступить в словесный конфликт или обратиться в органы правопорядка. Вступать в словесный конфликт, если придется столкнуться с национальной нетерпимостью, больше склонны жители села (+8,2%), тогда как горожане в большей степени предпочтут подобного рода конфликт проигнорировать (+6,8%).

После долгих дискуссий и многочисленных споров в Казахстане была принята Доктрина национального единства. По результатам проведенного исследования можно констатировать, что с ее текстом ознакомилась лишь четверть жителей страны. При этом большая часть из тех, кто заявил о своей осведомленности о Доктрине, знаком с ее содержанием лишь в общих чертах.

Учитывая небольшой объем документа, манифестарный характер, направленность не только на закрепление ключевых направлений политики в сфере межэтнических отношений, формирование гражданской нации при содействии раз-

витию этнокультурного многообразия, но и на утверждение ряда базовых для полиэтничного Казахстана ценностей, продвижение Доктрины национального единства Казахстана в обществе осуществляется недостаточно активно.

Работу Ассамблеи народа Казахстана по поддержанию межэтнического согласия в Казахстане затруднились оценить 42,1% казахстанцев.

Немногим менее половины респондентов, принявших участие в исследовании, оценили работу Ассамблеи народа Казахстана по поддержанию межэтнического согласия в Казахстане положительно (48,1%).

В контексте рассмотрения межэтнической ситуации в стране, отдельно хотелось бы остановиться на таком остром на сегодняшний день в Казахстане вопросе, как языковой. По данным исследований, проводимых КИСЭИП, конфликтный потенциал данного вопроса наиболее четко проявляется во взаимоотношениях между казахами, владеющими и не владеющими родным языком. Так, 52,5% респондентов-казахов или каждый второй представитель казахской национальности, полагают, что отношения между казахами, владеющими и не владеющими родным языком, носят негативный характер, их можно трактовать как неприязнь или отчуждённость. И лишь 43,1% респондентов-казахов полагают, что отношения могут быть охарактеризованы как «понимание».

Таким образом, в сфере межэтнических отношений основной проблемный аспект лежит именно в плоскости языкового вопроса, при этом на данный момент отношения на этой почве могут ухудшаться, в первую очередь, между казахами. Решением могла бы стать более продуктивная реализация программ по изучению казахского языка.

Политику государства в межэтнической сфере в целом положительно оценивает подавляющее большинство, или 78,1% населения Казахстана. Данный тренд носит устойчивый характер.

## **Межконфессиональные отношения**

Рассуждая о религии и её влиянии на отношения между людьми, казахстанцы занимают достаточно противоречивые позиции. Тем не менее, позитивные оценки преобладают.

Необходимо отметить существенные различия в оценках жителями Казахстана на момент проведения опроса (январь, 2010) по сравнению с предыдущим исследованием (август, 2008) возможных угроз отношениям между представителями разных религиозных убеждений в Казахстане. Так, два года назад граждан страны больше беспокоили проблемы безработицы и преступности, которые, на их взгляд, могли отрицательно сказаться на отношениях между представителями разных религиозных убеждений в Казахстане в первую очередь.

В начале 2010 г. безработица (-12,2%) и преступность (-4,9%), напротив, стали рассматриваться как менее значимые угрозы, влияющие на обострение отношений между представителями различных конфессий. В то же время, значимость таких угроз, как активность радикально настроенных религиозных групп (+5,1%), экстремистские проповеди (+7,1%), межнациональные трения (+11,2%) существенно возросла, они стали рассматриваться гражданами как наиболее важные проблемы, могущие оказать на отношения между представителями разных религиозных убеждений в стране отрицательное влияние.

Данные факты свидетельствуют о том, что население страны стало воспринимать такого рода угрозы более серьезно, что может являться признаком более сдержанного и даже напряженного отношения к религии в настоящее время.

Политика государства в сфере межконфессиональных отношений также рассматривается населением позитивно. Граждане страны выступают за минимальное вмешательство религии в политическую сферу, усиление нравственного позитивного влияния конфессий в духовной сфере.

### **Уровень доверия казахстанцев к органам власти, управления, общественным, политическим объединениям**

И, наконец, в качестве индикаторов при анализе общественно-политической ситуации выступают оценки населением действенности органов государственного управления, институтов гражданского общества. Данные оценки можно рассматривать как кредит доверия населения власти, конкретным институтам власти в лице Президента, правительства, парламента, акиматов, судебных, правоохранительных органов, а также институтов гражданского общества, НПО, политических партий, религиозных организаций и бизнес-сообщества Казахстана.

Сравнительный рейтинг доверия населения страны государственным органам и институтам гражданского общества демонстрирует первоочередное доверие жителей страны к Президенту. Практически три четверти населения Казахстана доверяют Президенту в той или иной степени.

При этом властным органам на местах жители страны склонны доверять в меньшей степени. Данный факт особенно отчетливо проявлен в ходе проведения качественных исследований фокус-групп.

В наименьшей степени среди государственных органов доверие у населения вызывают суды и правоохранительные органы: им не доверяет практически половина жителей страны.

Наибольшие затруднения в отношении оценки деятельности вызывает у населения неправительственный сектор (26,9%).

В наименьшей степени казахстанцы доверяют бизнесменам и предпринимателям.

Так, доверяют их деятельности всего лишь 31,2%, и не доверяют – 44,5% населения.

Если отдельно рассматривать основные направления деятельности Президента страны, то наиболее позитивно она оценивается по таким направлениям, как:

- Сохранение общественного согласия и политической стабильности в стране.
- Укрепление авторитета государства на международной арене.
- Развитие международного сотрудничества на основе партнерства.
- Становление и укрепление казахстанской государственности.

*Таким образом, приведенные данные социологических исследований демонстрируют стабильную социально-политическую обстановку в стране, в сохранении которой заинтересована большая часть населения. Тем не менее, экономический кризис, охвативший все сферы казахстанского общества, несколько повысил уровень социальной протестности. Однако при этом, казахстанцы в случае ухудшения жизненных условий отдадут предпочтение законным формам выражения протеста.*

*Что касается рейтингов доверия институтам власти и гражданского общества, то показательным является тот факт, что преобладающая часть населения страны заявляет о своей поддержке курса, проводимого Президентом, что, безусловно, отразится на результатах грядущих президентских выборов.*

### **Характеристики выборочной совокупности исследования**

Общее количество респондентов, опрошенных в сентябре 2010 г. по общереспубликанской многоступенчатой стратифицированной выборке, составило 1400 человек, с учетом различий по полу, возрасту, национальности и месту жительства.

Данные, приведенные в паспортах респондентов, позволяют сделать вывод о том, что в исследовании представлены основные социально-демографические и социально-

профессиональные категории казахстанского населения. По своим основным социально-демографическим и социально-профессиональным характеристикам опрошенный массив респондентов отображает общепринятую генеральную совокупность избирателей вполне адекватно.

Данное обстоятельство придает исследованию репрезентативный характер и позволяет говорить о том, что ошибки измерения и статистические погрешности не превышают допустимых границ, и составляют не более 2–3%.

## ПРЕДВЫБОРНЫЕ КОЛЕБАНИЯ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ КАЗАХСТАНСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ

*Андрей Чеботарев*

Неоднозначные процессы в общественно-политической жизни Казахстана, связанные, первоначально, с инициированием проведения референдума о продлении полномочий Президента РК Нурсултана Назарбаева до 2020 г., а затем – с отклонением им данной инициативы и объявлением досрочных президентских выборов, внесли заметные колебания в расклад сил и деятельность казахстанской политической оппозиции.

Следует отметить, что современная политическая наука предлагает относить к оппозиции все те политические силы, которые не участвуют в формировании и деятельности правительства. Придерживаясь этой точки зрения, в Казахстане оппозицией следует считать все действующие политические партии, за исключением Народно-демократической партии «Нур Отан». Вместе с тем, по характеру отношения к действующей власти их можно разделить на следующие три группы.

1. *Лояльная оппозиция*, в целом признающая существующую общественно-политическую систему, но не согласная с какими-либо отдельными моментами политики правительства. К ней можно отнести Казахстанскую социал-демократическую партию «Ауыл», Партию патриотов Казахстана и Партию зеленых «Руханият».

2. *Умеренная оппозиция*, выступающая за частичное реформирование общественно-политической системы и склонная поддерживать конструктивные взаимоотношения с действующей властью. Это, в частности, Демократическая пар-

тия Казахстана «Ак жол», Демократическая партия «Адилет» и, в некоторой степени, Коммунистическая народная партия Казахстана.

3. *Непримиримая оппозиция*, выступающая за кардинальное преобразование общественно-политической системы и занимающая довольно жесткую позицию по отношению к действующей власти (Общенациональная социал-демократическая партия «Азат», Коммунистическая партия Казахстана и находящаяся в процессе государственной регистрации Народная партия «Алга!»).

Вхождение партий первой и второй группы в состав Общенациональной коалиции «Казахстан-2020», созданной под эгидой НДП «Нур Отан» в поддержку инициативы по референдуму, фактически устранило грань между лояльной и умеренной оппозицией. Однако последующие события, связанные с досрочными президентскими выборами, практически привели к распаду данной коалиции, что можно расценивать как серьезное упущение НДП «Нур Отан», которой следовало бы сохранить это объединение, переориентировав его на поддержку избирательной кампании Главы государства.

На текущий момент времени, помимо НДП «Нур Отан», соответствующей политической линии придерживается только ДП «Адилет», председатель которой, Максут Нарикбаев, в частности, участвует в работе республиканского общественного штаба в поддержку Главы государства. Что же касается других партий, то они заняли самые разные позиции.

Так, например, КСДП «Ауыл», ДПК «Ак жол» и ПЗ «Руханият» после некоторых колебаний – относительно возможного выдвижения своих представителей в качестве кандидатов на пост Президента страны – в конечном итоге, приняли решение в выборах не участвовать. При этом первая из этих партий мотивирует свое решение бессмысленностью конкуренции с Президентом страны и предсказуемостью результа-

тов предстоящих выборов, тогда как две остальные фактически отметили свою неготовность к участию в этих выборах – в связи с их неожиданным объявлением и небольшими сроками для проведения избирательной кампании.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что соответствующее заявление ПЗ «Руханият» было озвучено в довольно жестких тонах. В частности, «зеленые» выразили сомнение относительно равных, честных и справедливых условий для всех партий, пожелавших участвовать в данных выборах. Кроме того, они подвергли критике своего недавнего партнера по коалиции «Казахстан-2020» – НДП «Нур Отан» – из-за наличия в ее распоряжении «неограниченного административного ресурса». Такая нетипичная для рассматриваемой партии оценка способствует ее переходу из лояльной оппозиции в умеренную.

В отличие от КСДП «Ауыл», ДПК «Ак жол» и ПЗ «Руханият», «народные коммунисты» и «патриоты» решили принять участие в выборах, посредством выдвижения своих кандидатов – соответственно, секретаря ЦК КНПК Жамбыла Ахметбекова и председателя ППК Гани Касымова. Вместе с тем, учитывая, что ранее Касымов обещал поддержку своей партии кандидатуры Нурсултана Назарбаева и вошел в избирательный штаб действующего президента, его выдвижение следует рассматривать именно как технологию указанной поддержки, призванную придать предстоящим выборам максимально плюралистический характер.

Что касается КНПК, то, вполне вероятно, что на ее участие в президентских выборах мог повлиять фактор их бойкотирования со стороны главного оппонента «народных коммунистов» – Компартии Казахстана. В связи с этим, данная партия, видимо, рассчитывает сформировать в глазах потенциальных сторонников образ самой себя в качестве единственной выразительницы и защитницы идеалов и ценно-

стей коммунизма. Кроме того, она заинтересована в повышении своего электорального рейтинга, особенно в контексте подготовки к будущим парламентским и местным выборам. При этом КНПК заявила о том, что она приостанавливает свое членство в общенациональной коалиции «Казахстан-2020».

В целом в контексте рассматриваемых событий партии лояльной и умеренной оппозиции демонстрируют политическую непоследовательность. Очевидно, что намерения КНПК и ППК участвовать в президентских выборах со своими кандидатами, и официальная позиция КСДП «Ауыл», ДПК «Ак жол» и ПЗ «Руханият» – относительно неучастия в них, не соответствуют логике создания и деятельности коалиции «Казахстан-2020», в которую эти партии вошли. С учетом этого обстоятельства им следовало бы либо поддержать на выборах Главу государства – так же, как они и собирались это делать с расчетом на проведение референдума по продлению его полномочий до 2020 г., либо официально выйти из указанной коалиции.

Еще более сложная и неоднозначная ситуация развивается вокруг непримиримой оппозиции, которая фактически разделена на несколько групп. Ведущими среди последних являются ОСДП «Азат» и блок «Народовластие» – в составе Компартии Казахстана и НП «Алга!». Обособленно от них действуют неформальные объединения, выражающие протестные настроения дольщиков, ипотечников, бездомных граждан и работников различных предприятий – в настоящее время фактически консолидированные в рамках движения «Казахстан-2020», и национал-патриоты, которые, в свою очередь, тоже разобщены на различные группы.

Фактически между всеми этими оппозиционными объединениями идет соперничество за влияние на публичном поле, подкрепленное сложными взаимоотношениями между их ли-

дерами. Тем не менее, в условиях инициирования референдума они, как это часто бывало и раньше, предприняли попытку прекратить разногласия и договориться о выражении совместной позиции по данному поводу. Результатом стало проведение 29 января в Алматы под эгидой ОСДП «Азат» Республиканского демократического форума «Новый Казахстан-2020», участники которого, в частности, призвали Президента отказаться от проведения референдума и «...распустить принявший данное решение парламент».

Однако решение Главы государства о проведении досрочных президентских выборов вызвало очередную волну разобщенности в рядах непримиримой оппозиции. Причем это коснулось взаимоотношений не только между указанными выше группами, но даже и внутри них. В частности, соответствующий инцидент возник в ОСДП «Азат», один из активистов которой, Уалихан Кайсаров, не дожидаясь официального решения партии, самостоятельно выдвинул себя кандидатом в президенты республики, хотя явным претендентом на этот пост от данной партии рассматривался ее сопредседатель, Булат Абилов.

Об аналогичном намерении первоначально заявил также председатель общественного объединения «Жаса Азаттык!» Жасарал Куанышалин. Он, кстати, выразил готовность баллотироваться на пост главы государства еще в прошлом году, вместе с председателем координационного комитета НП «Алга!» Владимиром Козловым – в рамках иницилируемого ими проекта «транзитного президентства». Учитывая же, что в нынешних условиях Козлов отказался от реализации этого своего намерения – из-за недостаточного уровня владения государственным языком, Куанышалин вполне мог рассчитывать на поддержку со стороны блока «Народовластие».

Вместе с тем, свою готовность баллотироваться в президенты страны выразил еще один из ведущих представителей

национал-патриотического спектра – Хасен Кожа-Ахмет, который мог стать более реальным, нежели кто-либо другой, конкурентом Куанышалина.

Таким образом, само наличие уже на начальном этапе избирательной кампании четырех оппозиционно настроенных потенциальных кандидатов в президенты страны заметно сужало возможности сил непримиримой оппозиции договориться о выдвижении единого кандидата. Однако, в конечном итоге, отмеченные выше партии и общественно-политические деятели, за исключением Кайсарова, объявили о своем неучастии в предстоящих выборах.

При этом и в данном случае ведущие оппоненты действующей власти не смогли выразить общую позицию. В частности, блок «Народовластие» выступил за активный бойкот президентских выборов, предполагающий проведение соответствующих агитационно-пропагандистских мероприятий. В отличие от него, ОСДП «Азат» приняла двойственное решение: с одной стороны, съезд этой партии выдвинул Булата Абилова кандидатом в президенты страны, но, с другой стороны, объявил о неучастии партии в досрочных президентских выборах. Тем самым социал-демократы фактически заняли тактику пассивного бойкота выборов, дистанцируясь при этом от блока «Народовластие».

В целом, отказ непримиримой оппозиции от участия в досрочных президентских выборах имеет как свои плюсы, так и минусы. К последним следует отнести:

- во-первых, нарастание разобщенности между соответствующими оппозиционными силами и, как следствие, их неспособность к консолидации, причем уже не только долгосрочного, но и краткосрочного характера;

- во-вторых, демонстрацию неготовности к проведению собственной избирательной кампании в официально установленных рамках, что можно расценить как проявление слабо-

сти и даже неконкурентоспособности по отношению к действующей власти;

- в-третьих, отказ от использования выгод, которые дает участие в выборах, включая проверку своих возможностей с расчетом на будущее.

Вместе с тем, необходимо отметить и положительные моменты. Прежде всего, партиям непримиримой оппозиции удастся сохранить в целостности свои ресурсы, которые они затем смогут активно использовать на парламентских и местных выборах. Тем самым их неучастие в нынешних выборах можно рассматривать как своего рода передышку, необходимую для подготовки к будущим избирательным кампаниям. Кроме того, непримиримая оппозиция фактически ушла от ожидаемого поражения и вероятных низких процентов по итогам голосования на президентских выборах со всеми негативными для себя последствиями.

Таким образом, с учетом максимальной предсказуемости итогов предстоящих выборов одни политические партии и их представители включились в предвыборную борьбу, причем с целью не занятия президентского поста, а увеличения своего электорального рейтинга, другие же партии придерживаются разной тактики своего неучастия в них – от активного бойкотирования до откровенного ухода в политическую тень.

В этих условиях дальнейшие перспективы политической оппозиции в целом в значительной степени будут зависеть от участия представляющих ее политических партий в парламентских выборах, причем независимо от того, в каком порядке – очередном или внеочередном – эти выборы будут проводиться. С учетом же текущей ситуации и ожидаемых итогов президентской избирательной кампании вырисовываются следующие основные линии межпартийной конкуренции на парламентских выборах:

1. ДП «Адилет» – ДПК «Ак жол». При этом представляется, что первая из них воспользуется политическими преимуществами, обусловленными ее поддержкой Главы государства на президентских выборах. Хотя не исключено, что партия «Ак жол» тоже будет рассчитывать на определенную признательность со стороны властей – в связи с тем, что ее лидер Алихан Байменов отказался от борьбы за президентский пост;

2. КПК – КНПК. Следует отметить, что Компартия Казахстана будет вынуждена участвовать в предстоящих парламентских выборах, поскольку в противном случае ее – в соответствии с действующим законодательством – будет ожидать ликвидация в судебном порядке (парламентские выборы 2007 г. КПК бойкотировала – прим. авт.). При этом вполне вероятно, что под ее эгидой в депутаты Мажилиса Парламента также будут баллотироваться активисты незарегистрированной НП «Алга!»;

3. ОСДП «Азат» – КПК. В этом случае и без того сложные взаимоотношения между социал-демократами и блоком «Народовластие» могут в определенной степени обостриться. Вместе с тем, ОСДП «Азат» может попытаться извлечь для себя определенные выгоды, связанные с конкуренцией между обычными и «народными» коммунистами;

4. ППК – КСДП «Ауыл» – ПЗ «Руханият». В рамках данной линии следует ожидать преобладания «патриотов» над двумя другими партиями. Такое предположение связано с политическими дивидендами, которые получит ППК – благодаря своей позиции в контексте: сначала – инициирования референдума, затем – проведения досрочных президентских выборов. К тому же следует ожидать, что именно лидер данной партии, Гани Касымов – в силу своего высокого, по сравнению с другими альтернативными кандидатами в президенты страны, политического веса, займет по итогам президентской кампании второе место.

В любом случае, основным политическим итогом будущих парламентских выборов станет формирование Мажилиса Парламента с участием не только НДП «Нур Отан», но и еще одной, а, может быть, даже и нескольких политических партий, что, в свою очередь, позволит сформировать и развивать в Казахстане институт парламентской оппозиции.

## СОЦИАЛЬНЫЕ НАСТРОЕНИЯ НАКАНУНЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В КАЗАХСТАНЕ

*Ирина Черных*

Накануне любых выборов актуализируются знания о настроениях и электоральных предпочтениях населения страны, что позволяет выстраивать эффективную электоральную политику со стороны кандидатов, а также делать прогнозы относительно результатов выборов. Представляем результаты, полученные в рамках проекта «Социальные настроения в крупных городах Казахстана», который осуществлялся в течение 2010 г. экспертно-прикладным отделом Института политических решений.

Замеры социальных настроений производились ежемесячно в 16 крупных городах Казахстана, в том числе – в Астане и Алматы. Репрезентативная выборка – 2300 человек.

Согласно результатам опроса, действующий Президент пользуется доверием доминантного большинства городского населения республики (70,3%). При этом не доверяет ему каждый шестой респондент (17,3%). Самые высокие показатели доверия зафиксированы на севере страны (78,1%), самый низкий – в Астане (59,9%). Среди молодежи доверяет Президенту 76,1% респондентов. Основными мотивами поддержки Президента со стороны населения являются:

- «отсутствие альтернативы Н.А. Назарбаеву» – 37,7%;
- «сохранение стабильности и межэтнического согласия в стране» – 30,6%;
- «гарантия преемственности курса» – 17,5%.

В рамках исследования отмечается достаточно высокая потенциальная электоральная активность населения на президентских выборах, которая в 1,5 и 1,4 раза превышает явку на референдум (если бы он проводился) и парламентские выбо-

ры, соответственно. Утвердительно отвечают на вопрос: «Примете ли Вы участие, если в ближайшее время пройдут президентские выборы?» – 72,2% респондентов.

Максимальный показатель потенциальной явки на президентские выборы фиксируется в Астане (в 1,3 раза выше среднего по массиву). Самые высокие показатели абсентеизма – на севере страны – 17,1%.

В контексте наметившейся в 2000-х гг. в транзитных странах тенденции к сопровождению выборов массовыми протестными движениями («цветные революции» в Сербии, Грузии, Украине, а также события в Кыргызстане в 2005 г.), актуальность приобретают замеры протестных настроений и их потенциал.

Социологическое исследование казахстанского населения позволяет говорить о 44,6% респондентов, которые на вопрос: «Если массовые протесты состоятся, то примите ли Вы в них участие?» – отвечают утвердительно. Однако необходимо отметить, что это – декларируемая готовность участия в массовом протесте, и не факт, что данная группа людей выйдет на площадь в реальности.

При этом твердую готовность к активному протесту выражает лишь каждый 19-й респондент – 5,2%. Наибольшую мобильность к протестному участию демонстрируют жители севера, а 37,7% граждан страны не будут принимать участия в акциях протеста ни при каких обстоятельствах.

Совокупная доля респондентов, не имеющих определенного мнения либо не приемлющих протест в качестве средства защиты своих интересов, составляет 62,9%. При этом с февраля по декабрь 2010 г. в стране фиксируется повышательная тенденция как совокупного, так и радикального протестного потенциала. Совокупный протестный потенциал вырос с 31,1% в феврале до 37,7% в декабре 2010 г.; «жесткий» протест – соответственно, с 9,8 до 14,1%.

Рост общего протестного потенциала произошел во всех регионах, в наибольшей степени – в Астане (в 2,1 раза); рост готовности к «жестким» формам – в большинстве регионов (исключение – восток и север).

Рассматривая данные цифры, необходимо отметить, что показатель совокупного протеста складывается из декларирования респондентами готовности – в целях защиты своих интересов – принимать участие в легальных, правовых формах протеста, таких, как митинги, демонстрации, подписание воззваний и др.

Только 3,9% говорят о готовности «...если надо, взять оружие и выйти на баррикады». 40,8% респондентов отказываются принимать участие в любых формах протеста, при любых обстоятельствах.

Анализируя протестные настроения в стране, хотелось бы актуализировать мобилизационный фактор, провоцирующий общество на открытые массовые выступления. В этом контексте многие эксперты указывают на мощный потенциал воздействия – в плане массовой мобилизации населения – электронных средств массовой информации и коммуникации (сеть Интернет, мобильная телефония), что наглядно продемонстрировали события, произошедшие в странах арабского мира в конце декабря 2010–2011 гг.

В Казахстане гипотетически такая возможность также имеется, так как электронные средства и каналы массовой информации, выполняющие функции средств мобилизации, в стране широко распространены. Так, уровень проникновения сотовой связи в Казахстане составляет не менее 104%, уровень проникновения Интернета в городах – не менее 41%. Общее число пользователей Интернета (по разным оценкам) колеблется от 4,3 млн. до 5,3 млн. человек.

В совокупности данные факторы не позволяют исключать попыток внешних или внутренних сил инициировать в Ка-

захстане акции, аналогичные выступлениям в арабских странах, либо акции, построенные по модели, объединяющей элементы «цветной революции» и протестов в арабских странах.

На настоящий момент технология оценки воздействия интернет-ресурсов (форумов, блогов, социальных сетей) на социальные настроения населения – не разработана. Имеющиеся измеряемые показатели, такие, как число посещений блога/социальной сети, объем трафика, время нахождения на странице того или иного интернет-ресурса, не позволяют оценить их мобилизационные ресурсы и степень воздействия на общество.

Однако отсутствие эффективной методологии оценки не снимает проблемы использования интернет-технологий в качестве потенциального мобилизационного ресурса. Необходимо обратить на это внимание и разработать адекватные методы анализа данного феномена.

## ВЫБОРЫ-2011: СПЕЦИФИКА, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОГНОЗЫ

*Санжар Бокаев*

Избранный Республикой Казахстан путь на демократизацию общественно-политической жизни закономерно влечет за собой глубинные изменения в массовом политическом сознании и поведении, способствует их реформированию, широкому распространению и воспитанию новых социально-политических ценностей и ориентаций.

Важной составляющей любого демократического общества является регулярное проведение выборов в представительные органы власти различного уровня, а также высших должностных лиц. Вместе с тем, любой избирательный процесс может радикально изменить пути общественного развития, предопределяя дальнейший вектор развития страны на долгие годы.

Мировой опыт помнит немало исторических фактов, когда выборы становились не только условием консолидации общества и примирения противоборствующих сторон, но и «яблоком раздора», причиной революционных выступлений и государственных переворотов. Однако казахстанская электоральная среда имеет свою специфику, которая предопределяет рамки сложившейся избирательной демократии.

Продолжаем следить за тем, как проходит подготовка к досрочным президентским выборам, которые, скорее всего, будут скучными и безынтересными. Так или иначе, Глава государства, принимая решение о проведении досрочных выборов, исходил из того, что прямое волеизъявление народа является основополагающим механизмом легитимации государственной власти, отбора и «вращения» демократической общественно-политической элиты, которой следует по-

казать достойный пример и заложить правильное демократическое начало.

Закончился первый этап избирательной кампании-2011 – регистрации кандидатов, и, значит, можно подводить первые итоги. Совсем скоро, 3 марта, начнется второй этап – агитации, который считается наиболее интересным и интригующим, потому как кандидаты представят свои программы, пойдут в народ и расскажут избирателям о своих намерениях. Пока же новые кандидаты вызывают у казахстанского избирателя разные эмоции: от улыбки до полного негодования.

Если оценивать личности кандидатов с социально-профессиональной точки зрения, то оптимизма, конечно, становится меньше. Люди, выдвигающие свои кандидатуры на пост главы государства, не только не отвечают тем высоким требованиям, которыми должен обладать Президент, но и относятся к числу социально не адаптированных граждан. Согласно ст. 40 п. 1 Конституции РК, «...Президент Республики Казахстан является главой государства, его высшим должностным лицом, определяющим основные направления внутренней и внешней политики государства и представляющим Казахстан внутри страны и в международных отношениях». Сложно себе представить, какие векторы развития могут задать эти кандидаты и как они представят Казахстан на международном уровне.

Таким образом, современные тенденции, существующие в общественно-политической и социально-экономической жизни в стране в целом и ее регионах, объективно способствуют повышению роли политического выбора граждан, основанного на свободном волеизъявлении, а также на прямом и опосредованном участии в управлении делами общества и государства. Однако при этом вопросы широкого вовлечения населения в процесс формирования выборных органов государственной власти до конца не решены, хотя оптимизация диало-

га власти и общества в электоральном контексте относится к числу основополагающих задач, обеспечивающих сохранение и устойчивое развитие правового и социального государства.

И в этом отношении некоторые опасения вызывает перекокс политического участия, наблюдаемый на проходящих президентских выборах. Если в России с населением 150 миллионов человек на последних президентских выборах заявки подали 6 человек, то в Казахстане с населением 16 миллионов эта цифра больше почти в 4 раза.

Тем не менее, количество кандидатов выросло до 22, и, судя по всему, каждый из них преследует определенные цели. Вряд ли они верят в свою победу на выборах – позиции действующего Президента непоколебимы. К тому же большая часть из них не соберет и 1% голосов в свою поддержку.

Еще больше сомнений вызывает другой мотив кандидатов, согласно которому, они планируют включиться в электоральный диалог, набрать свыше 10%, и, оттянув часть голосов, в обмен на самоотвод выторговать должность. Уж очень тонкая игра. В таком случае остается узнаваемость, которая, по их убеждению, принесет популярность и доброе реноме: родственники будут говорить, а внуки – помнить.

И, наконец, последнее объяснение: ими движет некая политическая сила, имеющая целью дискредитировать сам избирательный процесс. Наверняка выдвинутые кандидаты (безработные, охранник, экстрасенс и пенсионеры) могут быть частью грязной технологии, направленной на дискредитацию выборов и в целом должности президента.

В этой связи воздействие на электоральное поведение в ходе избирательных кампаний приобрело открытую форму театрализованного шоу. В результате этого происходит процесс утраты доверия избирательной аудиторией к политическим силам, что выражается в нарастании количества отказов от политического участия.

Как результат, это отражается на политической социализации, имеющей в казахстанском обществе фрагментарный характер и подразумевающей процесс становления политического сознания, переходящего в политическое поведение человека и формирующего у него необходимые социально-политические ориентиры.

Многие казахстанцы заметили еще один нестандартный тренд в политике – чрезмерную активизацию Союза мусульман Казахстана, который, включаясь в полемику, пытается расширить установленные Конституцией рамки и изменить баланс светской формы правления. Это, скорее, тревожный звонок, ведь религия должна оставаться в своих рамках и положительно влиять на социально-культурную жизнь общества, иначе, как показывает исторический опыт, ее соединение с политикой дает негативный результат.

Что касается казахстанской оппозиции, то идти на выборы она не решилась. К сожалению, в политике, как и в спорте, неучастие тоже считается поражением.

ОСДП «Азат» объявила о том, что не будет участвовать в предстоящих внеочередных выборах президента, требуя проведения их в установленные сроки. Однако следует отметить, что за один год оппозиция вряд ли сможет изменить расстановку политических сил и перекрыть электоральное поле. Таким образом, ОСДП «Азат» заняла двоякую позицию, выдвинув своего кандидата, и, одновременно, отказавшись принимать участие в выборах.

Следует отметить, что еще перед началом электоральной кампании оппозиция заявляла о готовности участвовать в президентских выборах. Поэтому старт избирательной кампании подогревался некоторой динамикой в среде оппозиционных политиков.

Так, *Хасен Кожжа-Ахмет* сообщил, что успел написать предвыборную программу и донести основные ее положения

ния до общества. По его словам, за кандидатуру Нурсултана Назарбаева в случае проведения честных выборов проголосовали бы не более 25% избирателей, а за него – не менее половины.

Оппозиционный политик *Булат Абилов* еще 4 февраля заявил о готовности баллотироваться в президенты, однако, как уже упоминалось выше, в дальнейшем от участия отказался.

Лидер оппозиционной партии «Алга» *Владимир Козлов* также отказался от ранее принятого решения баллотироваться в президенты, мотивируя это слабым знанием казахского языка.

Его соратник *Жасарал Куаньшалин* и вовсе испугался. По его словам, «...он опасается, что не пройдет регистрацию в Центризбиркоме, так как против него возбуждено два уголовных дела, которые он считает политически мотивированными».

В любом случае, казахстанская оппозиция не смогла договориться по вопросу выдвижения единого кандидата. Исходя из этого, можно прогнозировать излом протестного электората, в результате чего Н. Назарбаев получит дополнительные голоса, которые отчасти достанутся и неизвестным кандидатам – за счет ярых противников Президента; оставшаяся часть непримиримых выборы просто проигнорирует.

Как бы ни повел себя казахстанский избиратель, электоральное поведение в РК может объясняться спецификой электоральной политики, обусловленной конкретным сочетанием различных факторов ее институционализации: строением избирательно-правовой и политической системы; технологическим оснащением и ресурсным обеспечением; свойствами электорального пространства и актуальными формами политической культуры населения. При этом следует отметить, что сама политическая культура казахстанского общества находится на стадии формирования и характеризуется устойчивыми формами абсентеизма.

Так или иначе, анализ избирательных кампаний 2004, 2005 и 2007 гг. позволяет сделать следующий вывод: политический выбор казахстанцев определяется разными установочными диспозициями и представляет собой сложное образование, где общепринятые модели структурирования политических предпочтений – «левые-правые», «консерваторы-демократы» не отражают реальной степени дифференциации электоральных позиций.

Это значит, что казахстанский избиратель является думающим и, скорее всего, казахстанское общество на предстоящих президентских выборах снова проголосует за стабильность, развитие и межнациональное согласие, предлагаемые и охраняемые Лидером нации – хотя бы потому, что понятного обществу альтернативного пути развития пока никто не предложил.

Также следует отметить, что Президент в сложившихся условиях – при незавершенности начатых реформ, политической и экономической модернизации – объективно не может выйти из политической игры. Сегодня очевидно, что ни общество, ни элита, ни даже сама оппозиция не готовы к тому, чтобы Президент ушел в отставку. При таком сценарии общество теряет условие консолидации, элита – внутренние рамки горизонтальной и вертикальной интеграции, а оппозиция и вовсе становится «мальчиком для битья».

В случае ухода Президента группы элит нарушат ранее установленные правила, вступят в различные по своему характеру отношения и займутся перераспределением собственности. Как следствие, возникнет опасность внутренних политических конфликтов, высокой поляризации и радикализации общества. Оппозиция тоже не очень обрадуется, так как станет добычей для других кланов и элит, которые начнут поигрывать «мускулами» и демонстрировать на оппозиции свою силу.

До выборов осталось чуть больше месяца, и, как бы ни складывалась ситуация далее, у действующего Главы госу-

дарства – достаточно большой запас электоральной прочности. Дистанция между Н.А. Назарбаевым и «вторым» кандидатом – огромная, что означает гарантированную победу действующего Президента. И этим, судя по всему, Н.А. Назарбаев обязан самому себе, поскольку его очередная электоральная кампания начинается ровно там, где заканчивается предыдущая.

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Бокаев С.О.** – старший научный сотрудник КИСИ при Президенте РК, доктор PhD

**Булуктаев Ю.О.** – главный научный сотрудник КИСИ при Президенте РК, доктор политических наук

**Жусупова А.С.** – президент Казахстанского института социально-экономической информации и прогнозирования, кандидат политических наук

**Романова Н.В.** – профессор кафедры теоретической и прикладной политологии КазНПУ им. Абая, доктор политических наук

**Султанов Б.К.** – директор КИСИ при Президенте РК, доктор исторических наук

**Чеботарев А.Е.** – директор Центра актуальных исследований «Альтернатива», кандидат политических наук

**Черных И.А.** – главный научный сотрудник КИСИ при Президенте РК, доктор исторических наук

## Қазақстан Республикасы Президенті жанындағы Қазақстанның стратегиялық зерттеулер институты туралы ақпарат

Қазақстан Республикасы Президенті жанындағы Қазақстанның стратегиялық зерттеулер институты (ҚСЗИ) Қазақстан Республикасы Президентінің 1993 жылғы 16 маусымдағы Жарлығымен құрылған.

Қазақстан Республикасы Президенті жанындағы Қазақстанның стратегиялық зерттеулер институтының құрылған күнінен бастап оның негізгі мақсаты мемлекеттік ғылыми-зерттеу мекемесі ретінде Қазақстан Президентінің және елдің басқарушы органдарының қызметін ғылыми-талдаулармен қамтамасыз ету.

Осы уақыт барысында ҚСЗИ жоғарыкәсіпті ғылыми-талдау орталығына айналды. Бүгінгі таңда институтта тоғыз ғылым докторы, профессорлар, он бір ғылым кандидаттары, саясаттану, тарих, экономика, социология салаларының мамандары қызмет атқарады.

ҚСЗИ қызметі барысында институт сарапшыларының қатысуымен халықаралық қатынас, ғаламдық және аймақтық қауіпсіздік мәселелері бойынша 180-нен астам кітап басып шығарылған. Институт төрт мерзімді ғылыми-сараптамалық журнал басып шығаруда: «Қоғам және Дәуір» тоқсандық ғылыми-сараптамалық журналы, «Казakhstan-Спектр» тоқсандық ғылыми журналы, «Analytic» ақпараттық-талдау журналы және «Central Asia's Affairs» тоқсандық сараптамалық журналы (ағылшын тілінде). «Қоғам және Дәуір» ғылыми-сараптамалық журналы, «Қазақстан-Спектр» ғылыми журналы және «Analytic» ақпараттық-талдау журналдары Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі Білім және ғылым саласындағы бақылау комитетінің диссертациялардың негізгі ғылыми нәтижелерін жариялайтын ғылыми басылымдар тізіміне енгізілген. Бұл басылымдарда сыртқы және ішкі саясат, халықаралық қатынастар, ұлттық қауіпсіздік, Қазақстан Республикасының әлеуметтік және

экономикалық саясаты мәселелері жарық көреді, сондай-ақ материалдарды өзінің [www.kisi.kz](http://www.kisi.kz) сайтында жариялайды.

ҚСЗИ-дың жеке сайты үш тілде: қазақ, орыс және ағылшын тілдерінде ұсынылған. ҚСЗИ сайтын пайдаланушылардың саны жылына шамамен 200 мың адамды құрайды және де оның тең жартысынан артығы жақын және алыс шетелдердің үлесіне тиіп отыр.

Институт өзінің негізгі зерттеу бағыттары бойынша семинарлар, ғылыми конференциялар, «дөңгелек үстелдер», халықаралық форумдар өткізеді. ҚСЗИ өткізетін ғылыми форумдардың ішінде шетелдік сарапшылардың ерекше қызығушылықтарын тудыратыны 2003 жылдан дәстүрлі өтіп келе жатқан, Орталық Азиядағы ынтымақтастық пен қауіпсіздік мәселелеріне арналған Алматы конференциясы. ҚСЗИ-дың ғылыми басқосуларына Қазақстаннан ғана емес, сонымен қатар, Орталық Азия елдерінің, Ресейдің, Қытайдың, Германияның, Францияның, Үндістанның, Иранның, Түркияның, Пәкістанның, Жапонияның және басқа да мемлекеттердің ғалымдары белсене қатысуда.

ҚСЗИ негізінде Қазақстанның жетекші жоғарғы оқу орындарының студенттері мен шетелдік сарапшылар үнемі тәжірибеден өтіп отырады.

Бүгінгі таңда институтта қызметкерлердің кәсіби және ғылыми өсулері, сондай-ақ кандидаттық және докторлық диссертациялар қорғаулары үшін барлық қажетті жағдайлар жасалынған.

ҚСЗИ туралы толық ақпаратты төмендегі мекен-жайдан алуға болады:

Қазақстан Республикасы, 050010, Алматы,

Достық д-лы, 87<sup>б</sup>

Тел.: +7 (727) 264-34-04

Факс: +7 (727) 264-49-95

E-mail: [office@kisi.kz](mailto:office@kisi.kz)

<http://www.kisi.kz>

## **Информация о Казахском институте стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан**

Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан (КИСИ) был создан Указом Президента Республики Казахстан 16 июня 1993 г.

С момента своего возникновения основной задачей Казахского института стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан как государственного научно-исследовательского учреждения является научно-аналитическое обеспечение деятельности Президента Казахстана, руководящих органов страны.

За это время КИСИ превратился в высокопрофессиональный научно-аналитический центр. В настоящее время в институте работают девять докторов наук, профессоров, одиннадцать кандидатов наук, специалисты в области политологии, истории, экономики, социологии.

За время существования КИСИ экспертами института издано более 180 книг по международным отношениям, проблемам глобальной и региональной безопасности. Институтом издается четыре журнала: «Қоғам және Дәуір» (на казахском языке), «Казахстан-Спектр», «Analytic» (на русском языке), «Central Asia's Affairs» (на английском языке). Научно-аналитический журнал «Қоғам және Дәуір», научный журнал «Казахстан-Спектр» и информационно-аналитический журнал «Analytic» включены в перечень научных изданий Комитета по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан для публикации основных научных результатов диссертаций.

КИСИ располагает собственным сайтом на трех языках – казахском, русском и английском. В среднем сайт КИСИ ежегодно посещают примерно 200 тыс. пользователей, свыше половины которых – из стран дальнего и ближнего зарубежья.

В КИСИ ежегодно проводится большое количество международных научных конференций, семинаров, «круглых столов». Особый интерес у зарубежных экспертов вызывают ежегодные конференции КИСИ, проводимые с 2003 г. и посвященные проблемам безопасности и сотрудничества в Центральной Азии. В научных форумах КИСИ принимают участие не только эксперты из Казахстана и стран Центральной Азии, но и ученые из России, Китая, Германии, Франции, Индии, Ирана, Турции, Пакистана, Японии и других стран.

На базе КИСИ постоянно проходят стажировку и преддипломную практику студенты ведущих казахстанских высших учебных заведений, а также зарубежные эксперты.

В настоящее время в институте созданы необходимые условия для профессионального и научного роста сотрудников, защиты кандидатских и докторских диссертаций.

Более подробную информацию о КИСИ можно получить по адресу:

Республика Казахстан, 050010, Алматы,  
пр. Достык, 87<sup>б</sup>  
Тел.: +7 (727) 264-34-04  
Факс: +7 (727) 264-49-95  
E-mail: office@kisi.kz  
<http://www.kisi.kz>

**Information about the Kazakhstan Institute  
for Strategic Studies under  
the President of the Republic of Kazakhstan**

The Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan (KazISS) was established on June 16, 1993 by the Decree of the President of the Republic of Kazakhstan.

Since the moment of its foundation the main mission of the Kazakhstan Institute for Strategic Studies under the President of the Republic of Kazakhstan as the national scientific research institution is providing the activity of the President of Kazakhstan and governing bodies of the country with scientific and analytical background.

The KazISS has become a high professional scientific-analytical center. At present, nine doctors of sciences, eleven candidates of sciences, specialists in political sciences, historians, economists and sociologists work in this Institute.

During the period of the KazISS activity, the Institute's experts have published more than 180 books on international relations, problems of global and regional security. The Institute is publishing four journals: "Kogam jane Dayir" (in Kazakh), "Kazakhstan-Spectrum", "Analytic" (in Russian), "Central Asia's Affairs" (in English). Scientific-analytical journal "Kogam zhane Dayir", scientific journal "Kazakhstan-Spectrum" and information-analytical journal "Analytic" are included in the list of scientific editions of the Committee for Control in the Sphere of Education and Science of the Republic of Kazakhstan of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan for publication of primary scientific results of dissertations.

The KazISS has a website that offers information in three languages – Kazakh, Russian and English. About 200 thousand users

on average surf the KazISS website each year, and more than a half of them are from the countries of near and far-abroad.

The KazISS annually conducts a great number of the international scientific conferences, seminars and round tables. Foreign experts are interested in the annual conferences of the KazISS, conducted from 2003 and devoted to problems of security and cooperation in Central Asia. Not only experts from Kazakhstan, the Central Asian countries, but also scientists from Russia, China, Germany, France, India, Turkey, Pakistan, Japan and other countries attend the KazISS scientific forums.

On the basis of the KazISS, students of the leading Kazakhstani Higher Educational Institutions and also foreign experts pass pre-graduation practice and probation course.

At present, the Institute provides all necessary conditions for professional and scientific growth of its staff, for defense of the Candidate's and Doctor's dissertations.

More detailed information about KazISS can be received to the address:

The Dostyk Avenue, 87<sup>b</sup>  
050010, Almaty  
Republic of Kazakhstan  
Tel: +7 (727) 264-34-04  
Fax.: +7 (727) 264-49-95  
E-mail: office@kisi.kz  
<http://www.kisi.kz>

*Научное издание*

**ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН  
В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ  
СИТУАЦИИ В СТРАНЕ**

Материалы «круглого стола»  
(г. Алматы, 22 февраля 2011 г.)

Редактор **Е.Н. Дремкова**  
Дизайн обложки **Б.Л. Леспек, Е.В. Игнатенко**  
Верстка **А.А. Жумагалиева**

Подписано в печать 09.03.2011. Формат 60х90 1/16.  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ. л. 3,75  
Тираж 500 экз.

Казахстанский институт стратегических исследований  
при Президенте Республики Казахстан  
050010, Алматы, пр. Достык, 87б

Отпечатано в редакционно-издательском комплексе КИСИ  
г. Алматы